

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 1018200413
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018200413.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. U. M., bytom P. X, XX XXX P., P.L. E., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, za účasti MANION, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, Čadca, IČO: 46 889 124, zastúpeného advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 18337-3/2018-BA zo dňa 16.01.2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4Sa/28/2018 je d o d n ý.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Sa/28/2018-27 zo dňa 5. novembra 2019, právoplatným dňa 5. decembra 2019, poukazom na § 6 ods. 1, 2 písm. c/, § 10, § 13 ods. 1, 3, § 18 ods. 2 prvá veta a s § 199 ods. 1 písm. a/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.
2. Krajský súd v Žiline, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Žiline vec bola postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku, citujúc právnu úpravu § 6 ods. 1, 2, § 9 ods. 1, 2, § 18 ods. 3 a § 97, konštatoval, že v predmetnej veci podmienky miestnej príslušnosti v zmysle § 13 ods.3 SSP chýbajú, a preto je potrebné aplikovať ust. § 9 ods. 2 SSP a na konanie je miestne príslušný Krajský súd v Bratislave.
4. Krajský súd v Žiline vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt, ani miesto podnikania a na území Slovenska sa ani nezdržuje a samotné sídlo zamestnávateľa žalobcu na území Slovenskej republiky bez ďalšieho

nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Nesúhlasil s argumentáciou Krajského súdu v Bratislave vo vzťahu určenia miestnej príslušnosti súdu v preskúmvanej veci.

5. Krajský súd v Žiline konštatoval, že miestnu príslušnosť nie je možné určiť ani podľa § 13 ods.1 SSP, keď podľa tohto ustanovenia sa miestna príslušnosť určuje len v prípadoch, ak tento zákon neustanovuje inak. SSP práve v ustanovení § 13 ods.3 stanovuje iné podmienky na určenie miestnej príslušnosti, ako sú zakotvené v § 13 ods. 1. Výklad prezentovaný Krajským súdom v Bratislave považoval za odporujúci účelu normy § 9 ods. 2 SSP, keďže vždy je možné určiť miestne príslušný súd na základe kritérií podľa ust. 13 ods. 1, resp. 2 SSP. V danej súvislosti dal do pozornosti rozhodnutia Najvyššieho súdu SR v obdobných veciach sp.zn. 5Nds/5/2018 z 28.06.2018, 5Nds/6/2018 z 28.06.2018, 5Nds/8/2018 z 27.09.2018, 2Nds/6/2018 z 25.07.2018, 2Nds/7/2018 z 27.09.2018 a 5Nds/13/2018 z 20.08.2019.

6. Krajský súd v Žiline súčasne uviedol, že ďalším dôvodom predloženia veci je, že miestna príslušnosť Krajského súdu v Žiline nie je založená ani z dôvodu, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Sa/37/2018-31 zo dňa 22.08.2019 o postúpení veci nenadobudlo do t.č. právoplatnosť, nakoľko podľa obsahu spisu k žalobe (ani dodatočne) nebolo pripojené plnomocenstvo udelené žalobcom, preto nie je osvedčené, že žalobca je v konaní zastúpený právnym zástupcom advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o postúpení veci bolo doručené len žalovanému a advokátskej kancelárii V4 Legal, s.r.o., ako právnomu zástupcovi ďalšieho účastníka (na základe plnomocenstva č.l. 27 spisu) a nebolo účinne doručené žalobcovi, uznesenie do t.č. nemohlo nadobudnúť právoplatnosť.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods.3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že v danom prípade bola vec Krajskému súdu v Žiline postúpená predčasne, teda nesprávne.

8. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca žalobou, podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 23. marca 2018, sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 18337-3/2018-BA zo dňa 16.01.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie Sociálnej poisťovni pobočka Čadca č.: 33600-1/2016-CA z 26.01.2016, ktorým prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa MANION, s.r.o., so sídlom v Čadci od 1. januára 2013 podľa slovenskej legislatívy, žiadajúc rozhodnutie žalovanej zrušiť a vec jej vrátiť na ďalšie konanie. Žalobca je fyzickou osobou, občanom Poľskej republiky s trvalým pobytom v Poľsku a na území Slovenska sa nezdržuje a ani nepodniká.

9. Ďalej najvyšší súd zistil, že žalobca spolu so žalobou predložil písomné plnomocenstvo, z ktorého vyplýva, že advokátsku kanceláriu V4 Legal, s.r.o. splnomocňuje na konanie spoločnosť MANION, s.r.o., ktorá je účastníkom konania súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovanej z dôvodu, že bola účastníkom správneho konania, v danej veci však táto spoločnosť žalobu nepodala. Žalobca so žalobou nepredložil a to ani dodatočne plnomocenstvo, ktorým by uvedenú advokátsku kanceláriu splnomocnil na zastupovanie v konaní súdneho prieskumu napadnutého rozhodnutia žalovanej.

10. Pokiaľ Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 4Sa/28/2018-27 zo dňa 5. novembra 2019, postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že Krajský súd v Bratislave nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci, bolo jeho povinnosťou uznesenie doručiť všetkým účastníkom konania a po jeho právoplatnosti postúpiť spisový materiál Krajskému súdu v Žiline. Z obsahu predloženého spisu Krajského súdu v Bratislave však vyplýva, že uznesenie o postúpení veci nebolo doposiaľ účinne doručené žalobcovi. Vzhľadom k uvedenému uznesenie Krajského súdu v Bratislave o postúpení veci doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, a preto Krajský súd v Bratislave vec postúpil Krajskému súdu v Žiline predčasne.

11. Vychádzajúc z uvedeného najvyšší súd rozhodol tak, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline je dôvodný, keďže uznesenie o postúpení veci nie je právoplatné, a preto nemôžu nastať účinky spojené s postúpením veci inému súdu. Z dôvodov, že vec bola postúpená Krajskému súdu v Žiline nesprávne, keďže uznesenie o postúpení veci nenadobudlo právoplatnosť, najvyšší súd sa meritom veci vo vzťahu k

postúpeniu veci inému miestne príslušnému súdu nezaoberal. Povinnosťou Krajského súdu v Žiline bude vrátiť spisový materiál Krajskému súdu v Bratislave na odstránenie pochybenia uvedeného vyššie.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

13. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.