

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/48/2018
Identifikačné číslo spisu:	5416010028
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Harabin
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5416010028.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Pavla Farkaša a členov JUDr. Martina Piovartsyho na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2019 v trestnej veci obvinených X. F. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §§ 172 ods. 1 písm. b), c), d), 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. v spolupáchateľstve v zmysle § 20 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 9 T 9/2016, o dovolaní obvinených T. H., X. F. a P. A. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. januára 2017, sp. zn. 3To 95/2016, takto

rozhodol:

Podľa §§ 18 ods. 1 Tr. por., 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam trestné veci obvinených vedené pod sp. zn. na Najvyššom súde Slovenskej republiky u X. F., sp. zn. 4 Tdo 46/2017, T. H., sp. zn. 4 Tdo 48/2018 a P. A., sp. zn. 4Tdo 4/2019, sa spájajú na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci. Vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 4 Tdo 46/2017.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 26. júla 2016, sp. zn. 9T 9/2016, boli obvinení 1) T. H. a 2) X. F. uznaní za vinných z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák. v spolupáchateľstve v zmysle § 20 Tr. zák. a 3) P. A. bol uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), 2 písm. c) Tr. zák. v spojení s § 138 písm. b), j) Tr. zák., na skutkovom základe, že v období od 19. marca 2014 do 9. júla 2015 obžalovaný H. nezisteným spôsobom opakovane obstaral hydrochlorid metamfetamínu (ďalej len „pervitín“), ktorý následne po spoločnej dohode s obžalovaným F. za účelom ďalšej distribúcie predávali obžalovanému A., a to buď spoločne alebo prostredníctvom obžalovaného F., ktorému obžalovaný H. ponechával z vykonaného predaja províziu, pričom predaj drog takto realizovali na rôznych miestach v okrese Dolný Kubín, ale najmä v meste Dolný Kubín v priemere raz za týždeň, za cenu cca 70,- eur/cm³, v rôznych objemoch podľa záujmu obžalovaného A., s ktorým

dohadovali objem predávaného pervitínu a miesto odovzdania telefonicky alebo prostredníctvom SMS s tým, že objednávka typu „A“ označovala 10 dávok pervitínu, objednávka typu „B“ označovala 20 dávok pervitínu a objednávka typu „C“ označovala 30 dávok pervitínu, a takto konali o. i. aj:

- 19. marca 2014 v priestoroch toaliet obchodného domu TESCO v Dolnom Kubíne, kedy obžalovaný H. predal obžalovanému A. pervitín v objeme 2 cm³ a pervitín v objeme 1 cm³ mu daroval,
- 3. júla 2015 okolo 15:00 hod na parkovisku v obci Oravský Podzámok, kedy obžalovaný H. a F. dovezli a predali obžalovanému A. pervitín v objeme 2 cm³,
- 9. júla 2015 okolo 13:30 hod v Dolnom Kubíne na Ul. M. R. Štefánika, na parkovisku za budovou tzv. Národného frontu, kedy obžalovaní H. a F. dovezli a predali obžalovanému A. pervitín v objeme 2 cm³, a obžalovaný A. takto získaný pervitín držal pri sebe alebo v byte č. XX, bytového domu č. XXXX na Ul. P. W. v L. A. a následne ho sčasti spotreboval vlastným užitím a v zostávajúcej časti ho v rámci okresu Dolný Kubín predával ďalším osobám za sumu 10- eur/dávka s tým, že jednotliví záujemcovia ho kontaktovali telefonicky alebo prostredníctvom SMS, aby si dohodli objem kupovaného pervitínu a miesto odovzdania a obžalovaný A. takto konal, až kým nebol dňa 9. júla 2015 zadržaný policajtní a následne vzatý do väzby, pričom v čase zadržania mal u seba:

- papierovú skladačku s pervitínom o hmotnosti 30 mg (obsah metamfetamínu 74,2%),
 - plastovú striekačku so zataveným koncom s obsahom pervitínu o hmotnosti 230 mg (obsah metamfetamínu 72,4%),
 - lobal, v ktorom mal zabalený pervitín o hmotnosti 1280 mg (obsah metamfetamínu 72,3 %)
- čo celkovo zodpovedá objemu minimálne pätnástich obvykle jednorazových dávok, pričom v zmysle zákona č. 138/1998 Z. z. v platnom znení je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

H. súd podľa §§ 172 ods. 2, 36 písm. j), 38 ods. 3, 48 ods. 4, 51 ods. 4, 61 ods. 2, 76 ods. 1, 77 ods. 2, Tr. zák. uložil trest odňatia slobody desať rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu dva roky, ochranný dohľad na dva roky a prikázal mu zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. F. súd v zmysle §§ 172 ods. 2, 38 ods. 2, 48 ods. 4, 51 ods. 4, 61 ods. 2, 76 ods. 1, 77 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody desať rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere dva roky, ochranný dohľad dva roky a povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. A. súd podľa §§ 172 ods. 2, 38 ods. 2, 42 ods. 1, 41 ods. 2 Tr. zák. uložil súhrnný trest odňatia slobody trinásť rokov, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, ochranný dohľad dva roky, povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Prvostupňový súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín z 10. marca 2016, sp. zn. 2T 9/2016, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajský súd v Žiline uznesením z 12. januára 2017, sp. zn. 3To 95/2016 odvolania H., F. a A. ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal 3. júla 2017 dovolanie F. z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), g) a i) Tr. por., a bola mu náhodným výberom pridelená sp. zn. 4 Tdo 46/2017.

H. podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie 18. júna 2018, a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. písm. e), c), g), i) Tr. por. a náhodným výberom mu bola pridelená sp. zn. 4 Tdo 48/2018.

A. v dovolaní podanom 13. novembra 2018 proti uzneseniu odvolacieho súdu uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c) a g) Tr. por. a náhodným výberom mu bola pridelená sp. zn. 4 Tdo 4/2019.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 21 ods. 3 Tr. por. ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie vecí, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Spoločné konanie možno vykonávať o trestných činoch, ktoré spolu súvisia, a to subjektívne (v osobe) alebo objektívne (vo veciach), resp. v kombinácii oboch, ak to nebude brániť ukončeniu vecí v primeranej lehote. Cieľom je teda prejednať v jednom konaní všetky trestné činy toho istého obvineného, prípadne rozdielne súvisiace trestné činy rôznych obvinených najmä z hľadiska hospodárnosti, účelnosti a účinnosti trestného konania. Nakoľko všetky tri dovolania boli pridelené tomu istému senátu a smerujú proti totožnému rozhodnutiu, dovolací súd na neverejnom zasadnutí v zmysle § 18 ods. 1 Tr. por. a § 21 ods. 3 Tr. por. per analogiam spojil trestné veci obvinených F., H. a A. na spoločné prejednanie a rozhodnutie s tým, že ďalej bude vec vedená pod sp. zn. 4 Tdo 46/2017.

Vzhľadom na vyjadrené dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.