

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/80/2018
Identifikačné číslo spisu:	1608205556
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1608205556.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Ivana Machyniaka a JUDr. Danice Kočíčkovej, v spore žalobcov 1/ A. J., bývajúceho v J., 2/ I. J. bývajúcej v J., 3/ U. C., bývajúcej v J., 4/ M. J., bývajúceho v J. proti žalovaným 1/ D. P. bývajúcej v J., 2/ E. E. bývajúcemu v T. o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp.zn. 4C/442/2008, o dovolaní R. T. - právnej predchodkyne žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. júna 2014 sp.zn. 9Co/411/2013, 9Co/412/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 5. júna 2014 sp.zn. 9 Co 411/2013, 9 Co/412/2013 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach a napadnuté uznesenie zo dňa 25. marca 2013 č.k. 4C/442/2008-255 potvrdil. Žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/ voči právnej predchodkyni žalovanej 1/ (neb. R. T.) náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla právna predchodkyňa žalovanej 1/ dovolaním, ktoré ale žalovaná 1/ vzala späť podaním doručeným súdu 23. marca 2018.

Žalovaná 1/ (právna nástupkyňa neb. R. T.) v uvedenom podaní uviedla, že netrvá na dovolaní zo dňa 12. novembra 2014, ktoré bolo podané jej právnou predchodkyňou.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 446 CSP platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. S poukazom na vyššie citované ustanovenie Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalovanej 1/, dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.