

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci proti obvinenému **J. R.** pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6 T 137/2013 prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. júna 2014 v Bratislave návrh samosudcu Okresného súdu Trenčín na odňatie a prikázanie veci a rozhodol

t a k t o:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obvineného J. R. vedená na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6 T 137/2013 sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 13. decembra 2013 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba na obvineného J. R. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že obvinený J. R.

ako osoba konajúca v mene spol. J. M. S., a. s., so sídlom S. X., T., vystupujúci pod menom Ing. R. Š., od dňa 20. 11. 2012 presne nezisteného času vylákal za školenie potrebné na uzatvorenie zmluvy o dielo od príkazcu, a to poškodeného R. Z. sumu vo výške 316,- €, ktoré boli pripísané na účet č. X./X. vedený v T., pričom takéto školenie sa do dnešného dňa neuskutočnilo a ani sa uskutočniť nemalo, pretože spol. J. M. S., a. s. takéto školenie neorganizovala, čím týmto

svojím konaním uviedol poškodeného R. Z., trvale bytom T. – K., S. č. X., do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 316,- €.

Samosudca Okresného súdu Trenčín v rámci preskúmania obžaloby zistil, že proti obvinenému J. R. sa vedie iné trestné stíhanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1 T 151/2013 taktiež pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., a to pre podobný skutok, pre aký je trestne stíhaný vo veci Okresného súdu Trenčín, pričom podľa jeho názoru by malo ísť o dva čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu podľa § 122 ods. 10 Tr. zák., a to trestného činu podvodu.

Keďže na obvineného J. R. boli podané samostatné obžaloby za čiastkové útoky toho istého pokračovacieho trestného činu, pričom na Okresný súd Liptovský Mikuláš bola podaná obžaloba skôr než na Okresnom súde Trenčín, dospel samosudca Okresného súdu Trenčín k záveru, že sú splnené podmienky na uskutočnenie spoločného konania a na odňatie veci Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Vzhľadom na to, že najbližšie spoločne nadriadeným súdom obom uvedeným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, predložil samosudca Okresného súdu Trenčín Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh, aby bola trestná vec obvineného J. R. Okresnému súdu Trenčín odňatá a prikázaná Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade predloženého návrhu a po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že v predmetnej veci Okresného súdu Trenčín sú splnené zákonné podmienky na odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z obžaloby, ktorá bola podaná na obvineného J. R. dňa 8. novembra 2013 na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pre taký istý prečin ako na Okresnom súde Trenčín, možno zistiť, že ide o časovú súvislosť skutkov, keď skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry

v Liptovskom Mikuláši sa mal stať od 19. novembra 2012 a skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie na Okresnom súde Trenčín sa mal stať odo dňa 20. novembra 2012, pričom spôsob spáchania činu mal byť podobný, spočívajúci vo vylákaní poplatku za vstupné školenia pracovníkov poškodenej spoločnosti s cieľom získania neoprávneného prospechu a spôsobenia škody vo výške 1.264,- €.

Možno uzavrieť, že v oboch prípadoch ide o miestne príslušné súdy, na ktorých boli podané samostatné obžaloby a nevylučuje sa možnosť posúdenia skutkov v oboch veciach ako dvoch čiastkových útokov jedného pokračovacieho trestného činu, pričom zo spisového materiálu možno zistiť, že na Okresnom súde Liptovský Mikuláš vo veci sp. zn. 1 T 151/2013, týkajúcej sa obvineného J. R., ešte nebolo konané a spoločné konanie je tak možné uskutočniť.

Vykonanie spoločného konania možno považovať za dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. na odňatie veci Okresnému súdu Trenčín a jej prikázanie Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, kde bola obžaloba podaná skôr.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na odňatie a prikázanie veci vyhovel a rozhodol tak, ako sa uvádza vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 18. júna 2014

JUDr. Milan K a r a b í n, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová