

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/8/2019
Identifikačné číslo spisu:	4418200782
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4418200782.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú M. Y., narodenú XX. R. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov Y. X. F., bývajúcej v H. V., W. L. XXXX/XXXX, zastúpenej advokátskou kanceláriou URBAN FALATH GAŠPEREC BOŠANSKÝ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Havlíčkova 16, IČO: 47 244 895, za ktorú koná konateľ/advokát JUDr. Marián Bošanský, a Y. Y., bývajúceho v T., Š. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. CIMRÁK s. r. o., so sídlom v Nitre, Štefánikova 7, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7 P 37/2018, o návrhu matky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 7P 37/2018 Okresného súdu Nové Zámky p r i k a z u j e Okresnému súdu Dolný Kubín.

Odôvodnenie

1. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej M. Y., narodenej XX. R. XXXX, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7 P 37/2018, podala matka návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Dolný Kubín, nakoľko sa dňa 13. februára 2018 odsťahovala do obvodu tohto súdu s maloletou dcérou vo veku osemnásť mesiacov, kde v súčasnosti býva v prenajatom byte, naďalej tam chce zotrvať a žiť. Matka preto považuje za neúčelné a v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, aby s ním dochádzala 237 kilometrov na pojednávanie Okresného súdu Nové Zámky.
2. Otec vo vyjadrení s navrhovanou delegáciou nesúhlasil, nakoľko uvedený dôvod nevykazuje také znaky výnimočnosti, pre ktoré by bolo potrebné návrhu matky vyhovieť.
3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení uviedol, že vzhľadom na útlý vek dieťaťa, osobnú starostlivosť a pobyt matky, „sa javí v záujme maloletého dieťaťa návrhu matky vyhovieť.“
4. Konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa spravuje

ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“). Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. vo vzťahu k možnosti prikázania veci z dôvodu vhodnosti, okrem práva vyjadriť sa k návrhu na prikázania veci tých účastníkov, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu (§ 4 C.m.p.), neustanovuje inak, treba na danú vec aplikovať ustanovenie C.s.p. o prikázaní veci inému súdu.

5. Podľa § 39 ods. 2, 3 C.s.p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Nové Zámky) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Dolný Kubín). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

6. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

8. Z okolností uvedených matkou dieťaťa a z obsahu spisu, najmä z osobnej, sociálnej či finančnej situácie matky vyplýva, že vyhovie jej návrhu je v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Matka sa osobne stará o maloletú dcéru, narodenú 16. júna 2017. Jej účasť v konaní pred Okresným súdom Nové Zámky, značne vzdialeným od jej bydliska, by mohla byť pre ňu neistá. Zohľadnenie okolností svedčiacich v prospech návrhu matky dieťaťa nebude mať väčší negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Kolízny opatrovník s navrhovanou delegáciou súhlasil, pretože bude vzhľadom na uvedené okolnosti v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

9. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C.s.p.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.