

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Urtos/8/2025
Identifikačné číslo spisu:	3025200032
Dátum vydania rozhodnutia:	14.01.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3025200032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Martina Luptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 14. januára 2026 v Bratislave, v trestnej veci odsúdeného H. D., o sťažnosti prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Ntc/6/2025, z 30. septembra 2025

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23Ntc/6/2025, z 30. septembra 2025.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne uznesením, sp. zn. 23Ntc/6/2025, z 30. septembra 2025 rozhodol tak, že:
„I. Podľa § 66 odsek 1 písm. b), odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1, odsek 2 Tr. poriadku sa odsúdený H. D. nar. XX.XX.XXXX, podmienene prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/102/2017 zo dňa 30.01.2018 a rozsudku Krajského súdu Hamburg, sp. zn. 621 KS 16/13 zo dňa 03. marca 2014 právoplatným dňa 10. septembra 2014, ktoré rozhodnutie bolo uznané na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Ntc/11/2020 zo dňa 30. marca 2021, právoplatným dňa 01. mája 2021.

II. Podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona sa odsúdenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky a súčasne sa nariaďuje probačný dohľad nad odsúdeným v trvaní 2 (dva) roky a zároveň sa odsúdenému ukladajú v čase probačného dohľadu nasledujúce obmedzenia a povinnosti: - podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.“

Proti uzneseniu krajského súdu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne, ktorú následne po doručení písomného vyhotovenia uznesenia Krajského súdu v Trenčíne náležite odôvodnil (porovnaj č. I. 30 a č. I. 37 a nasl. súdneho spisu).

+ + +

Najvyšší súd preskúmavajúc v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť napadnutých výrokov uznesenia, proti ktorým podal prokurátor Krajskej prokuratúry v Trenčíne

sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné z dôvodu jeho neaktuálnosti zrušiť.

Berúc do úvahy aktuálne reálie predloženej trestnej veci, najvyšší súd s osobitným poukazom na doručené hlásenie zmien z 11. decembra 2025 a na aktuálnu odpoveď na lustráciu v ZVJS, ktorú si do spisu na tieto účely zabezpečil, konštatuje, že odsúdený H. D. bol 10. decembra 2025 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu z dôvodu, že celý zvyšok trest odňatia slobody vo výmere 552 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu Hamburg, sp. zn. 621 Ks 16/13, z 3. marca 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Hamburg, sp. zn. 633 StVK 844/15, z 1. apríla 2016 a v spojení uznesením Krajského súdu Hamburg, sp. zn. 633 StVK 844/15, z 5. februára 2020, uznanými na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Ntc/11/2020, z 30. marca 2021, právoplatným 1. mája 2021, na výkon ktorého nastúpil 6. júna 2024, už vykonal.

Po prepustení odsúdeného H. D. z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu sa ďalšie konanie o jeho návrhu o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody stalo bezpredmetné. Najvyšší súd viazaný súčasným stavom veci odlišným od stavu, za akého o žiadosti odsúdeného rozhodoval krajský súd, sa preto ďalej otázkou naplnenia podmienok na podmienéne prepustenie H. D.Í. z výkonu trestu odňatia slobody nezaoberal, pretože táto sa ku dňu predloženia veci stala neaktuálnou.

Pre úplnosť sa žiada poznamenať, že keďže trestná vec odsúdeného H. D. a sťažnosť prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne bola sťažnostnému súdu krajským súdom predložená až 11. decembra 2025, t. j. až po prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, objektívne nebol v konaní o sťažnosti zabezpečený žiadny časový priestor na štandardné preskúmanie sťažnosťou napadnutého uznesenia z hľadiska predložených námietok prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne.

Z vyššie uvedených dôvodov sa najvyšší súd obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia krajského súdu podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko po prepustení odsúdeného na slobodu predmetné uznesenie stratilo z hľadiska svojej existencie akékoľvek opodstatnenie a jeho nahradenie iným uznesením v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v súčasnom štádiu konania neprichádza do úvahy.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.