

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd S. republiky v Bratislave v právnej veci žalobcu: **P. Č. – S. P. R., a.s.**, so sídlom v K., IČO X., právne zastúpeného *JUDr. J. T.*, advokátom v K., proti žalovanému: **Národná banka Slovenska**, so sídlom v Bratislave, Imricha Karvaša č. 1, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GUV-588/2008-28, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou na Najvyššom súde Slovenskej republiky v Bratislave dňa 28.08.2008 domáhal, aby súd rozsudkom zrušil rozhodnutie Bankovej rady Národnej banky Slovenska z 01.07.2008 č. GUV-588/2008-28 o zamietnutí námietky zaujatosti voči Ing. M. B., CSc. a námietky nezákonnosti výkonu dohľadu na mieste a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Súčasne žiadal, aby súd uznesením odložil vykonateľnosť rozhodnutia Bankovej rady Národnej banky Slovenska z 01.07.2008 č. GUV-588/2008-28. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 24.06.2008 podal v súlade s ustanovením § 7 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov námietku zaujatosti voči Ing. M. B., CSc. a námietku nezákonnosti výkonu dohľadu na mieste. V podanej námietke namietal objektívnu zaujatosť Ing. M. B., CSc. k dohliadanému subjektu a k predmetu dohľadu. Namietanú zaujatosť a nezákonnosť výkonu dohľadu žalobca odôvodnil poukazujúc na ustálenú judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorej môže byť za zaujatú považovaná aj taká osoba, ktorá je nekompetentná. Nekompetentnosť, nespôsobilosť a neschopnosť riadiť útvary dohľadu nad finančným trhom Ing. M. B., CSc., a teda jeho zaujatosť, ktorá v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o dohľade nad finančným trhom znamená jeho vylúčenie z výkonu dohľadu, videl žalobca v skutočnosti, že podpis pod poverením č.j. ODO- 3548/2008, nepatrí Ing. M. B., CSc., čo žalobca preukázal znaleckým posudkom sp. zn. 7C 169/97. Rozhodnutím Bankovej rady Národnej banky Slovenska

z 01.07.2008 č. GUV-588/2008-28, Banková rada Národnej banky Slovenska ako príslušný orgán podľa § 7 ods. 5 zákona o dohľade nad finančným trhom, zamietla námietku žalobcu zo dňa 18.06.2008 a rozhodla, že Ing. M. B., CSc., viceguvernér poverený riadením útvaru dohľadu nad finančným trhom, nie je vylúčený vo veci dohľadu nad dohliadaným subjektom P. Č.–S. P. R., a.s.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Najvyšší súd zistil, že žalovaný napadnutým rozhodnutím č. GUV-588/2008-28 zo dňa 01.07.2008 ako orgán príslušný podľa § 7 ods. 5 zák. č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku zaujatosti spoločnosti P. Č.–S. P. R., a.s., so sídlom G., IČO: X. zo dňa 24.06.2008 voči Ing. M. B., CSc. viceguvernérovi Národnej banky Slovenska, pričom rozhodol, že Ing. M. B., CSc., viceguvernér poverený riadením útvaru dohľadu nad finančným trhom, nie je vylúčený vo veci dohľadu nad dohliadaným subjektom P. Č.–S. P. R., a.s. so sídlom G., IČO: X. a námietku zaujatosti zo dňa 24.06.2008 zamietol.

Podľa § 7 ods. 5 zákona č. 747/2004 Z.z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o námietke zaujatosti sa rozhodne do desiatich pracovných dní od jej podania. O tom, či osoba poverená výkonom dohľadu je vylúčená z výkonu dohľadu na mieste, rozhoduje jej nadriadený; ak sa námietka zaujatosti týka viacerých osôb poverených výkonom dohľadu, rozhodne o vylúčení z výkonu dohľadu na mieste ich spoločný nadriadený. O vylúčení vedúceho zamestnanca útvaru dohľadu nad finančným trhom alebo člena bankovej rady z dohľadu na mieste rozhodne banková rada; na hlasovaní bankovej rady o vylúčení člena bankovej rady sa nezúčastňuje ten člen bankovej rady, o ktorom sa hlasuje. Na toto rozhodovanie sa nevzťahujú ustanovenia o konaní pred Národnou bankou Slovenska podľa tohto zákona a osobitných zákonov, ani všeobecné predpisy o správnom konaní. Proti rozhodnutiu o vylúčení z konania alebo zamietnutí námietky zaujatosti nemožno podať opravný prostriedok.

Najvyšší súd zistil, že napadnuté rozhodnutie ako individuálny správny akt nebolo vydané v administratívnom konaní a nejde o individuálny správny akt, ktorým by bolo rozhodnuté vo veci samej. Ide o procesné rozhodnutie vydané v rámci výkonu dohľadu žalovaného na mieste podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 747/2004 Z.z. Ide o procesné rozhodnutie, ktoré v zmysle § 248 písm. a/ O.s.p. súd nepreskúmava, a ktorým súčasne žalobca nebol ukrátený na právach, pretože dôvody námietky zaujatosti najvyšší súd preskúmal na návrh žalobcu v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy vedeným na Najvyššom súde SR pod sp.zn. 3 Sžz 1/2008.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. Žalobca úspech v konaní nemal, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 17. septembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a ,v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková