



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcov: **1/ L. s.r.o. v konkurze**, P.X., L.M., **2/ O.Z.**, V.X., B., zastúpeného JUDr.G.Š.- advokátom, R.X., Ž. a **3/ M.U.**, O.X., B., proti žalovanému: **JUDr. P.G.**, správca konkurznej podstaty úpadcu L. s.r.o. v konkurze, P.X., L.M., H.X., M., **o vylúčení veci z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2007, č.k. 45 Cbi 23-2002-Mš-133, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2007, č.k. 45 Cbi 23-2002-Mš-133 sa vo vzťahu k žalobcovi 2/ a žalobcovi 3/ **p o t v r d z u j e**.

Vo vzťahu k žalobcovi 1/ sa napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2007, č.k. 45 Cbi 23-2002-Mš-133 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. apríla 2007, č.k. 45 Cbi 23-2002-Mš-133 zamietol žalobu a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia predmetnou žalobou sa žalobcovia domáhali vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu objekt - rekreačné zariadenie Pioniersky tábor P., súp. č. 581 postavený na parc. č. 360/6 v katastrálnom území L.O. Svoj nárok odôvodnili hospodárskou zmluvou o združení finančných prostriedkov na výstavbu, ktorú uzavrela S.O. s právnym predchodcom žalovaného (úpadcu) Štátnym majetkom, n.p. L.M. a Z.R., š.p. L.M. dňa 10. mája 1988. Poukázali na článok IV. ods. 1/ zmluvy na právnu povinnosť vzniknutú priamemu investorovi, právnemu predchodcovi žalovaného, po kolaudácii previesť objekt do vlastníctva R., n.p., na uznesenie mimoriadneho všeodborového zjazdu o ukončení existencie R. a o právnom nástupníctve z 2. marca 1990. Uvedenú povinnosť si právny predchodca žalovaného (úpadcu) voči žalobcom nesplnil. Fond národného majetku SR uzavrel s privatizujúcim subjektom L. s.r.o. L.M. zmluvu o predaji časti podniku, v ktorej sa privatizujúci subjekt zaviazal previesť pioniersky tábor P. do vlastníctva odborov, k čomu nedošlo.

Krajský súd v Banskej Bystrici z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovia nepreukázali vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, ktorú žiadali z konkurznej podstaty vyňať. Preto pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcov žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 druhej vety O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie s poukazom na ustanovenie § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietali, že konajúci súd postupoval prísne formálne a vôbec nevzal na zreteľ skutočnosť, že odbory združili finančné prostriedky vo výške 51 % t.j. 5 771 111,-- Sk a teda sú spoluvlastníkom rekreačného zariadenia P., ktorá malo byť vylúčené z konkurznej podstaty. Pri privatizácii právneho predchodcu úpadcu Š.L.M. bol zo strany Fondu národného majetku SR schválený prevod majetku tak, že nadobúdateľovi L., s.r.o. L.M. bola uložená povinnosť previesť rekreačné zariadenie P. do vlastníctva odborov. Stal sa však pravý opak, došlo k protiprávnemu zapísaniu rekreačného zariadenia do vlastníctva úpadcu. Majú preto za to, že tento postup odporuje zásadám morálky a poctivého podnikania, keď jeden subjekt by mal protiprávne nadobudnúť majetok, na ktorý prispeli odbory vo výške 51 %. Žiadali preto, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil a žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Žalovaný sa písomne k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a § 214 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa žalobcovia žalobou, ktorá došla súdu prvého stupňa 19. februára 2002 domáhali vylúčiť 'nehnutelnosť', objekt rekreačného zariadenia v L.M. na parc. 360/6, katastrálne územie L.O., č. stavby 581 zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu.

Na pojednávaní odvolacieho súdu žalovaný predložil právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. apríla 2007 č.k. 28 Cbi/66/2000-Mš-87 a právoplatné rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 12. decembra 2007 sp. zn. 2 Obo 147/2007 (právoplatnosť nastala 12 januára 2008), ktorým bolo rozhodnuté o návrhu žalobcu L. s.r.o. v konkurze, L.M. proti žalovanému JUDr. P.G., správca konkurznej podstaty úpadcu L. s.r.o. v konkurze, L.M., vylúčiť z konkurznej podstaty rekreačné zariadenie v L.M., č. stavby 581, postavené na parcele 360/6, katastrálne územie L.O.

Odvolací súd na základe uvedeného zistil, že v prejednávanej veci o nároku žalobcu 1/ voči žalovanému o tom istom predmete sporu bolo už právoplatne rozhodnuté. Pretože nie je možné o tom istom predmete medzi rovnakými účastníkmi konania vec opäť prejednať a rozhodnúť (res iudicata), Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici v časti týkajúcej sa žalobcu 1/ zrušil a konanie v tejto časti zastavil (§ 221 ods. 1 písm. d/ a ods. 2 O.s.p.).

V časti o nároku žalobcu 2/ a žalobcu 3/ odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu. Bolo nepochybne zistené, že S.O. a Š.M., n.p. L.M., ako priamy investor združili peňažné prostriedky na výstavbu predmetnej spornej nehnuteľnosti v zmysle vyhl. č. 151/1978 Zb. v znení zmien a doplnkov. Z hospodárskej zmluvy z 10. mája 1988 vyplývalo pre právneho predchodcu úpadcu povinnosť vykonať prevod nehnuteľnosti do vlastníctva odborov. Oprávnený subjekt žalobca 1/ svoje právo nevyužil a nedomáhal sa prevodu vlastníctva v zmysle predmetnej zmluvy. Ďalšou zmluvou o predaji časti podniku č. 1678//1996 uzavretej 19. decembra 1996 podľa zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby, medzi Fondom národného majetku SR Bratislava ako predávajúcim a L., s.r.o. L.M. ako kupujúcim, sa kupujúci zaviazal voči predávajúcemu, že prevedie predmetnú spornú nehnuteľnosť do vlastníctva odborov. Je nepochybné, že kupujúci /teraz - úpadca/ napriek svojmu záväzku žiadny prevod nehnuteľnosti v prospech odborov neuskutočnil. Oprávnený ani dotknutý subjekt z tejto

zmluvy sa svojho práva nedomáhali. Je nepochybné, že k prevodu vlastníctva na žalobcu 1/, 2/ prípadne 3/ nedošlo. Nehnuteľnosť zostala teda v majetku úpadcu a správca konkurznej podstaty spornú nehnuteľnosť dôvodne zapísal do súpisu konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu pokladá za vecne správne rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým zamietol návrh na vylúčenie veci z konkurznej podstaty z dôvodu, že žalobcovia nepreukázali vlastníctvo k nehnuteľnosti, ktorej vylúčenia sa domáhali. Preto podľa § 219 O.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti potvrdil.

Žalovaný mal v odvolacom konaní úspech, a preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovanému v odvolacom konaní žiadne trovy neuplatnil, preto odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 2. októbra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová

