

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.**, **B.**, Daňový úrad **T.**, proti žalovanému: **A.**, **T.**, **Č.**, **T.**, IČO: **X.**, o určenie pravosti prihlásenej pohľadávky vo výške 127 396 469 Sk, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2 Cbi 30/2005-90 zo dňa 3. marca 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného **o d m i e t a**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu **S.**, **B.**, Daňový úrad **T.** vstupuje spoločnosť **S.**.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou došlou súdu 25.2.2005 sa pôvodný žalobca proti žalovanému domáhal určenia pravosti pohľadávky v sume 127 396 469 Sk, ktorý na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 31.1.2005 vedenom pod sp. zn. 3K 44/04 poprel pravosť prihlásenej pohľadávky v celom rozsahu z dôvodu, že ju neeviduje. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 5.3.2007 súdu oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.4.2006 postúpil pohľadávku, ktorej určenie je predmetom tohto konania, spoločnosti **S.**. Táto spoločnosť so vstupom do konania na strane žalobcu vyslovila súhlas. Poukázal v ďalšom na znenie ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP. Na základe uvedených skutočností, súd rozhodol o zmene účastníka na strane žalobcu, pretože boli splnené zákonné podmienky uvedené v ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP.

Proti tomuto uzneseniu v časti odôvodnenia rozhodnutia podal žalovaný odvolanie z dôvodov, že v časti odôvodnenia rozhodnutia je nesprávna formulácia, ktorá by mohla viesť k nesprávnemu rozhodnutiu. I napriek tomu, že žalovaný je ten, kto pohľadávku poprel, žiada sa vysvetliť, že sa jedná o úpadcu **Z.**, **T.**, ktorý je údajným dlžníkom Daňového úradu **T.**.

Podľa § 165 ods. 1 OSP, pokiaľ nemá odôvodnenie rozsudku podklad v zistení skutkového stavu, môže účastník pred tým, ako rozsudok nadobudne právoplatnosť, navrhnúť, aby odôvodnenie bolo opravené. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia, doplnenie urobí súd doplnčacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Podľa

odseku 3 tohto ustanovenia návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 167 ods. 2 OSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia rozsudku.

Podľa § 202 ods. 4 OSP, odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

V danom prípade ide o uznesenie, ktorým súd pripustil zámenu účastníka na strane žalobcu, ktoré rozhodnutie náležite odôvodnil s poukazom na ust. § 92 ods. 2 a ods. 3 OSP, vychádzajúc pritom z právnych skutočností, ku ktorým v priebehu konania došlo. Nejde teda o rozhodnutie vo veci samej. Nie sú preto dôvody na opravu dôvodov tohto rozhodnutia. Občiansky súdny poriadok vylučuje prípustnosť odvolania len proti dôvodom rozhodnutia, preto odvolací súd návrh žalovaného na opravu dôvodov rozhodnutia odmietol s poukazom na ust. § 202 ods. 4 OSP.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 29. mája 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: