

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/23/2022  
Identifikačné číslo spisu: 2313216545  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.04.2022  
Meno a priezvisko: Mgr. Soňa Pekarčíková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:2313216545.3

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Soni Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v spore žalobcu D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. proti žalovanému R.G.PLAST, s.r.o., so sídlom Areál PD č. 319, Trstice, IČO: 36 245 585, zastúpenému

JUDr. Albínom Lanczom, advokátom so sídlom Mierová 1435/33, Galanta, o zaplatenie 3.000 Eur s príslušenstvom, v konaní o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. októbra 2020, č. k. 21Cob/98/2019-474, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žalovanému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta, ako súd prvej inštancie, rozsudkom zo dňa 14.05.2019, č. k. 26Cb/48/2013-401 žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania priznal v rozsahu 100 %.

2. Okresný súd s poukazom na § 536 ods. 1,2,3 a § 546 ods. 1, § 548 ods. 1 Obchodného zákonníka uviedol, že medzi stranami sporu došlo k vzniku zmluvy o dielo v ústnej forme bez určenia ceny.

3. Súd prvej inštancie vzal do úvahy povinnosť žalobcu preukázať presný rozsah vykonaných prác, čo je potrebné pre určenie ceny obvyklej a uniesť k tomuto tvrdeniu i dôkazné bremeno. Žalobca súdu navrhol, aby uložil žalovanému povinnosť predložiť stavebný denník, uviesť meno a adresu stavbyvedúceho a vykonať jeho výsluch, predložiť preukaz o odbornej spôsobilosti označeného stavbyvedúceho, uviesť meno a adresu pracovníka, ktorý vykonával stavebný dozor a tiež vykonať jeho výsluch, rovnako ho vyzvať na predloženie preukazu o jeho odbornej spôsobilosti, vyžiadať aj od svedka P. doklad o jeho odbornej spôsobilosti a predložiť doklady o čerpaní prostriedkov z fondov EÚ. Žalobcove návrhy na vykonanie týchto dôkazov prvoinštančný súd zamietol. Súd zdôraznil, že je procesnou povinnosťou

žalobcu ako subjektu ktorý podáva žalobu, preukázať relevantným spôsobom svoje tvrdenia.

4. Z odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu je zrejmé, že z dôvodu neunesenia dôkazného bremena žalobcom k vytvoreniu možnosti určenia obvyklej ceny diela

a s tým súvisiacej absencie návrhu žalobcu na odborné vyjadrenie, resp. znalecké dokazovanie (§ 206 C.s.p.), a to ani v nerozporovanej časti prác spočívajúcich v montáži vodovodnej prípojky, súd žalobu zamietol. Výrok o nároku na náhradu trov konania sa zakladá podľa § 255 ods. 1 C.s.p.

5. Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, na odvolanie žalobcu napadnutým rozsudkom z 27.10.2020, č. k. 21Cob/98/2019-474, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

6. Podľa odvolacieho súdu odvolanie žalobcu nie je dôvodné, nakoľko vady konania v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/, b/, e/, f/ a h/ C.s.p. nezistil. K opakovane vznesenej námietke zaujatosti vznesenej pre príbuzenský pomer sudkyne JUDr. Pethoovej krajský súd uviedol,

že táto už bola predmetom posudzovania, kedy Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 23.05.2017, č. k. 31Ncb/5/2017-301, dôvody na vylúčenie menovanej sudkyne nezistil. Odvolací súd ďalej zhodne so súdom prvej inštancie zdôraznil, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno pre určenie ceny obvyklej, z ktorého dôvodu považoval krajský súd rozhodnutie okresného súdu za vecne správne. Výrok o trovách odvolacieho konania sa zakladá podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.

7. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie (podanie označené ako „sťažnosť“, č. l. 525, 644 spisu), ktoré odôvodnil ustanovením § 420 písm. f/ C.s.p., nakoľko mu podľa jeho názoru súdy oboch inštancií odňali možnosť konať pred súdom, a to z toho dôvodu, že mu nebolo umožnené sa vyjadriť k doplnenému dokazovaniu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 C.s.p.], po zistení, že dovolanie podal včas žalobca, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

9. V rozhodovanom spore žalobca proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal sťažnosť, ktorou namietal odňatie možnosti konať pred súdom a vyjadril svoj nesúhlas s jeho závermi.

10. Dovolací súd prioritne považuje za potrebné poukázať na čl. 11 C.s.p. a ustanovenie § 124 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu, čo je jedným zo základných princípov Civilného sporového poriadku. Uvedené znamená, že súd je povinný vychádzať z obsahu každého podania, a teda je irelevantné, ako strana svoj úkon nazve.

Súd sa totiž musí oboznámiť predovšetkým s obsahom podania a podľa toho úkon posúdiť.

11. Z obsahu podania zo dňa 22.11.2020 doručeného na Krajský súd v Trnave (č. l. 525 spisu) je zrejmé, že týmto podaním žalobca namieta nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu (v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie), a z tohto dôvodu bol konajúci súd na takto označené podanie povinný prihliadnuť ako na dovolanie, hoci žalobca podanie označil ako „sťažnosť“ a následne vyjadrením zo dňa 17.03.2022 (č. l. 644 spisu) na označení podania ako „sťažnosť“ zotrval.

12. V súvislosti s prešetrením dotknutého podania ako sťažnosti, dovolací súd poukazuje na s ňou súvisiacu odpoveď predsedu Krajského súdu v Trnave zo dňa 16.12.2020 (č. l. 617 spisu), v ktorej predseda súdu žalobcovi s poukazom na § 53 ods. 1 zákona

č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdoch“) oznámil, že nemá právomoc preskúmať postup a rozhodnutie senátu, ktorý žalobcom napadnuté rozhodnutie vydal. Uvedené konštatovania boli opakovane deklarované aj v odpovedi predsedu Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.01.2021 (č. l. 628 spisu).

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zistil, že sťažnosť žalobcu v zmysle zákona o súdoch bola riadne prešetrená, a to aj v rámci dvojinštančného konania na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré považovalo šetrenie žalobcovej sťažnosti za riadne vybavené (odpoveď ministerstva zo dňa 04.03.2021, č. l. 636 spisu).

14. Súd povinný, ako už bolo vyššie uvedené, vyhodnotiť každé podanie v zmysle jeho obsahu, dovolací súd preto následne pristúpil k preskúmaniu podania žalobcu zo dňa 22.11.2020, ktoré bolo doručené na Krajský súd v Trnave (č. l. 525 spisu), pretože bez akýchkoľvek pochybností žalobca týmto podaním namieta nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorý mu svojim nesprávnym procesným postupom odňal možnosť konať pred súdom. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu.

15. Dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C.s.p. zastúpený advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná. Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní v čase podania dovolania taxatívne ustanovuje § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C.s.p.

16. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

17. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou dovolacieho konania je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania, nielen pri podaní dovolania. Súčasne sa vyžaduje, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke [www.sak.sk](http://www.sak.sk) <>).

18. Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p., ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ustanovenia § 429 C.s.p. a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p. nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

19. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C.s.p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

20. V danom spore poučenie rozsudku odvolacieho súdu zo dňa 27.10.2020, č. k. 21Cob/98/2019-474 (napadnutého dovolaním) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C.s.p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C.s.p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C.s.p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429

ods. 1 C.s.p.) (strany 12 a 13 napadnutého rozsudku odvolacieho súdu).

21. Z tohto dôvodu nebol súd prvej inštancie povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní. Napriek uvedenému, Okresný súd Galanta uzneseniami zo dňa 23.04.2021, č. k. 26Cb/48/2013-540 a zo dňa 10.03.2022, č. k. 26Cb/48/2013-641 žalobcu vyzval s príslušným poučením, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil dovolanie tak, že „predloží originál alebo overenú kópiu právnického vysokoškolského diplomu druhého stupňa, ak má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; v prípade, ak nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, je potrebné predložiť plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.“

V uvedenom uznesení zo dňa 10.03.2022 bol žalobca zároveň opätovne poučený (žalobca bol poučený o možnosti obrátenia sa na Centrum právnej pomoci už dňa 11.9.2017) o možnosti požiadať o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci Konzultačné pracovisko Centra právnej pomoci, Mierové námestie 940/1, Galanta v budove Mestského úradu.

22. Dovolateľ napriek ostatnej výzve súdu prvej inštancie zo dňa 10.03.2022, ktorá mu bola účinne doručená dňa 17.03.2022 (č. l. 643 spisu), v stanovenej 10 dňovej lehote, ako ani do času rozhodnutia o jeho dovolaní, nepredložil plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že by mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, hoci o následkoch nepredloženia žiadaných listín bol riadne poučený.

23. So zreteľom na vyššie uvedené, preto dovolací súd nemal inú možnosť, ako podanie žalobcu označené ako „sťažnosť“, no v zmysle jeho obsahu vyhodnotené ako dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C.s.p., ako procesné neprípustné odmietnuť bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

24. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. s dôrazom na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.