

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/219/2017
Identifikačné číslo spisu:	8716208178
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8716208178.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Svojpomocné bytové, s.r.o., so sídlom v Moste pri Bratislave, Studené 634, IČO: 00 594 547, proti žalovanej J. bývajúcej v M., zastúpenej JUDr. Vladimírom Dodrvom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Školská 10, o zaplatenie 221,61 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11 C 23/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 8. júna 2017 sp. zn. 13 NcC 11/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach, ako súd nadriadený, uznesením z 8. júna 2017 sp. zn. 13 NcC 11/2017 rozhodol o námietke zaujatosti vznesenej proti spor prejednávajúcej sudkyňi súdu prvej inštancie tak, že sudkyňa T. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania sporu vedeného pod sp. zn. 11 C 23/2017 na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

2. Proti tomuto uzneseniu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) s tým, že dovolanie je prípustné podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“). V dovolaní podrobne rozvinula dôvody vylúčenia zákonnej sudkyne z prejednávania a rozhodovania sporu s odkazom na rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) skúmal najskôr, či sú splnené podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. V zmysle § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 419 C. s. p. dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia, môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané krajským súdom (§ 34 C. s. p.) alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v sporoch z abstraktnej kontroly v spotrebiteľských veciach podľa § 31 C. s. p.) v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovoláním preto nemožno napadnúť žiadne iné súdne rozhodnutie.

6. V danom prípade však dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktorým Krajský súd v Košiciach rozhodoval v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p. nie ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 C. s. p.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu krajského súdu ako nadriadeného súdu a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní dovolateľky bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.