

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P.** IČO: X., v zast. advokát Mgr. R. proti odporcovi v **1. rade: M.**, IČO: X., v zast. JUDr. V., odporcovi v **2. rade: Ing. V.** v zastúpení advokátom Mgr. L., **o zaplatenie zmenkovej sumy 3 300 000,-- Sk s príslušenstvom**, na mimoriadne dovolanie proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6. marca 2008 č. k. 6 Obo 6/2007, 6Obo 4/2007-217, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6 Obo 6/2007, 6 Obo 4/2007 zo dňa 6. marca 2008 v napadnutej časti výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 22 Cb 10/2005-169 zo dna 13. novembra 2006 rozhodol tak, že platobný rozkaz č. k. 22 Zm /53/2004-26 zo dňa 30. marca 2005 voči odporcovi v 2. rade zrušil a konanie zastavil a žalobcu zaviazal žalovanému v 2. rade zaplatiť na účet jeho právneho zástupcu trovy konania vo výške 306 090,-- Sk. V dôvodoch uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom, doručeným súdu 20.12.2004, domáhal, aby súd vydal zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazže solidárne žalovaných v 1. a v 2. rade na zaplatenie zmenkovej sumy 3 300 000,-- Sk so 6% ročným úrokom od 31.12.2001 do zaplatenia, ďalej sumu 11 000,-- Sk ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy a trovy konania v celkovej výške 203 772,-- Sk. Konajúci súd zmenkový platobný rozkaz č. k. 22 Zm /53/ 2004-26 dňa 30.03.2005 vo vzťahu k žalovanému v 2. rade vydal v súlade so žalobným petitom. Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade Krajský súd v Žiline listom zo dňa 30.03.2005 oznámil, že z predloženej zmenky nevyplýva zmenečné ručenie M., teda žalovanému v 1. rade a že z tohto dôvodu bude postupovať podľa § 175 ods. 1 veta posledná O.s.p. s tým, že nariadi voči žalovanému v 1. rade pojednávanie. Proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu podal riadne a včas námietky žalovaný v 2. rade,

ktorý žiadal zmenkový platobný rozkaz zrušiť a uplatnil si trovy konania z dôvodu, že zmenku podpísal v zastúpení M., to jest žalovaného v 1. rade ako osoba, ktorá k podpisu zmenky žalovaným v 2. rade bola písomným plnomocenstvom splnomocnená. V priebehu konania dna 13.11.2006 zástupca žalobcu zobral návrh voči žalovanému v 2. rade späť a žiadal voči nemu konanie zastaviť a trval na vydaní zmenkového platobného rozkazu vo vzťahu k žalovanému v 1. rade. Žalovaný v 2. rade s späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasil a uplatnil si trovy konania, o ktorých súd prvého stupňa rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá, podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Konštatoval, že z procesného hľadiska v zásade platí, navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania, ak pri späťvzatí návrhu na začatie konania súčasne nepreukáže, že odporca sa po podaní návrhu na začatie konania správal tak, že ako je uvedené v rozsudochom návrhu. Konajúci súd konštatoval, že v konkrétnom prípade žalobca pri späťvzatí nepreukázal splnenie povinnosti, vyplývajúcej zo žalobného návrhu žalovaným v 2. rade, preto nesie procesné zavinenie na zastavení konania.

O odvolaní proti tomto uzneseniu v časti výroku o trovách konania rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 6 Obo 6/2007, 6 Obo 4/2007 zo dňa 06.03.2008, ktorým zároveň rozhodoval o odvolaní žalobcu voči rozsudku Krajského súdu v Žiline 22 Cb 10/2005-173 tak, že napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.11.2006 č. k. 22 Cb 10/2005-173 mení tak, že žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 3 300 000,-- Sk istiny so 6% úrokom od 31.12.2001 do zaplattenia, sumu 11 000,-- Sk ako odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy a trovy konania vo výške 526 120,-- Sk. Uznesenie Krajského súdu v Žiline z 13.11.2006 č. k. 22 Cb 10/2005-169 v napadnutej časti zmenil tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozsudku, v ktorom sa zaoberal odvolaním proti uzneseniu z 13.11.2006 č. k. 22 Zm 53/2004-26 voči žalovanému v 2. rade uviedol, že až v priebehu konania na súde prvého stupňa bolo žalobcovi majiteľovi zmenky zjavné, kto ako zmenečný ručiteľ môže byť zaviazaný na plnenie zo zmenky, a teda žalovaný v 2. rade ako fyzická osoba bola splnomocnená na podpísanie vlastnej zmenky za zmenečného ručiteľa, obchodnú spoločnosť žalovaného v 1. rade. Až predložením písomného splnomocnenia žalovaným v 2. rade v námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu a vyhlásením žalovaného v 1. rade o tom, že žalovaného v 2. rade na tento úkon splnomocnil, sa odstránila pochybnosť o pasívnej legitímácii žalovaného v 2. rade. Z uvedených dôvodov odvolací súd nesúhlasil s názorom súdu prvého stupňa, že žalobca zaviniť, že konanie voči žalovanému v 2. rade sa

muselo zastaviť.1 keď je pravdou, že žalobca vzal návrh voči žalovanému v 2. rade späť, podľa odvolacieho súdu toto späťvzatie bolo vykonané až po objasnení ručiteľského vzťahu medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade, teda písomných údajov na líci zmenky. S odkazom na citované dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie v napadnutej časti zmenil v časti výroku o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.03.2006 č. k. 6 Obo 6/2007, 6 Obo 4/2007, ktorým bolo zmenené uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 13.11.2006 č. k. 22 Cb 10/2005-169 v napadnutej časti podal Generálny prokurátor Slovenskej republiky mimoriadne dovolanie a uvedené rozhodnutie navrhol v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Konštatoval, že rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol porušený zákon. Citoval ustanovenia § 1 O.s.p., § 2 O.s.p., § 3 O.s.p., § 146 ods. 1,2 O.s.p., s poukazom na ktoré uviedol, že úprava trov konania, obsiahnutá v O.s.p., vychádza jednak zo zásady zodpovednosti za výsledok konania, teda že účastník má nárok na náhradu trov konania, potrebných na účelné uplatňovanie, alebo obranu práva vtedy, ak má v spore proti druhej strane úspech. Pri rozhodovaní o trovách konania pri jeho zastavení sa uplatňuje aj zásada zavinenia. Keďže v danom prípade žalobca návrh na začatie konania zobral späť, z procesného hľadiska bol to žalobca, ktorý zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania. Fakt, že žalobca môže za žalovaného označiť aj toho, kto nie je nositeľom vecnoprávneho vzťahu, tvrdeného v žalobnom návrhu, znamená, že v takomto konaní nemôže byť úspešný. Medzi vyriešením otázky zavinenia niektorého z účastníkov a zastavením konania musí byť príčinná súvislosť. Keďže v danej veci žalobca označil za žalovaného niekoho, kto nebol pasívne legitimovaný, z ktorého dôvodu aj žalobu zobral späť, sú tieto dôvody, prečo zobral žalobu späť z hľadiska procesného irelevantné. Rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti označil za také, ktoré spočíva na nesprávnom posúdení, nakoľko ide o omyl pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. Uviedol, že o omyl ide vtedy, ak súd použije iný právny predpis, ako sa má správne použiť

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 3 O.s.p.) prejednal mimoriadne dovolanie a dospel k záveru, že toto je právne dôvodné.

Predmetom mimoriadneho dovolania je posúdiť správnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, s vyznačenou právoplatnosťou 17.04.2008, ktorým v prípade, že žalobca zobral návrh na začatie voči žalovanému v 2. rade späť, nebola žalovanému v 2. rade priznaná náhrada trov konania.

Základnou otázkou pre posúdenie dôvodnosti mimoriadneho dovolania je, či odvolací súd dospel k správnej závere, keď konštatoval, že až v priebehu konania na súde prvého stupňa bolo žalobcovi ako majiteľovi zmenky zjavné, kto ako zmenečný ručiteľ môže byť zaviazaný na plnenie zo zmenky, a teda že žalovaný v 2. rade ako fyzická osoba bola splnomocnená na podpísanie vlastnej zmenky za zmenečného ručiteľa, obchodnú spoločnosť žalovaného v 1. rade. Fakt, že až predložením písomného splnomocnenia žalovaným v 2. rade v námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu a vyhlásenia žalovaného v 1. rade o tom, že žalovaného v 2. rade na tento úkon splnomocnil, až ktorým momentom bola odstránená pochybnosť o pasívnej legitímácii, označil za taký, že i keď došlo k späťvzatiu, nemožno súhlasiť s názorom odvolacieho súdu, že toto zavinil, voči žalovanému v 2. rade žalobca, nakoľko späťvzatie bolo vykonané až po objasnení ručiteľského vzťahu medzi žalovaným v 1. rade a žalovaným v 2. rade.

Z ustanovenia § 146 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Z prvej vety odseku 2./ citovaného ustanovenia však vyplýva, že ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z predložených dôkazov nie je sporné, že žalobca zobral návrh na začatie konania voči žalovanému v 2. rade späť, v ktorom prípade platí zásada, že z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania žalobca. Skutočnosť, že žalobca sa jednoznačne až v priebehu konania dozvedel, že žalovaný v 2. rade nie je pasívne legitimovaným účastníkom, sa nedá považovať, že žalobca návrh na začatie konania vzal späť pre správanie žalovaného v 2. rade. Vyriešenie otázky zmenkového ručenia je jednoznačne otázkou hmotnoprávnou a nie otázkou procesnou. Dôvod, prečo žalobca označil žalovaného v 2. rade ako účastníka konania a prečo následne voči nemu zobral návrh na začatie konania späť, je z hľadiska procesného právne irelevantný, a preto odvolací súd pochybil, keď o trovách žalovaného v 2. rade nerozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 3 O.s.p.) z uvedených dôvodov podľa ustanovenia § 243b ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 243i ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odvolacieho súdu v napadnutej časti výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u ě n i e : Proti tomto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 29. januára 2009

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu