

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/52/2021
Identifikačné číslo spisu:	1306210999
Dátum vydania rozhodnutia:	23.03.2022
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1306210999.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: VVISS spol. s r.o., so sídlom Kostolanská 2/540, 922 42 Madunice, IČO: 30 229 529, proti žalovanému: STRABAG Pozemné a inžinierske stavitel'stvo s. r. o., so sídlom Mlynské nivy 61/A, 820 15 Bratislava, IČO: 31 355 161, zastúpenému Váľko Marián & partners, s. r. o., so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, IČO: 35 916 192, o odstránenie väd diela, v konaní o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. decembra 2020 č. k. 2Cob/70/2019-2252, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 6. decembra 2017 č. k. 28Cb/86/2006-1902 rozhodol tak, že konanie v časti uplatneného nároku na bezplatnú opravu podlažia pod dramixovými podlahami v objekte SO 01 a 02 v zmysle projektovej dokumentácie a v časti uplatneného nároku na bezplatné odstránenie vady pogumovania žľabov zastavuje (výrok I), zaviazal žalovaného povinnosťou bezplatne odstrániť vady diela "Rekonštrukcia, modernizácia a prístavba reexpedičnej prevádzky Madunice" realizovanej podľa zmluvy o dielo č. 317 zo dňa 6. júna 2002 v rozsahu: Odstrániť vady dažďovej kanalizácie pod hlavnou budovou - stavebné objekty SO 01 a 02 brániace jej riadnemu užívaniu a vykonať skúšku tesnosti dažďovej kanalizácie; Odstrániť nerovnosti a vertikálne pohyby jednotlivých dilatovaných častí dramixových podláh v hlavnom sklade; Odstrániť bubliny v polyuretánových paneloch obvodového plášťa budovy, stavebný objekt SO 01 a 02 v počte 43 ks, ktoré sú zdokumentované v súpise a umiestnenia bublín ku dňu 12. septembra 2005, a to do jedného roka od právoplatnosti rozsudku (výrok II), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok III), sporovým stranám náhradu trov konania nepriznal (výrok IV) a štátu priznal právo na náhradu trov štátu voči žalobcovi v rozsahu 50% a voči žalovanému v rozsahu 50% (výrok V).

2. Proti predmetnému meritórnemu rozhodnutiu podali obe sporové strany v zákonnej lehote odvolanie.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) ako súd odvolací, dovolaním napadnutým rozsudkom zo dňa 1. decembra 2020, č. k. 2Cob/70/2019-2252, rozsudok okresného súdu zo dňa 6. decembra 2017 v napadnutých častiach potvrdil (výrok I.) s tým, že stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (výrok II.).

4. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia odvolací súd uviedol, že námietky žalobcu a žalovaného ako odvolateľov považuje v celom rozsahu za právne irelevantné a uzavrel, že súd prvej inštancie dospel rozsiahlym dokazovaním k správnym skutkovým zisteniam a následne vec správne právne posúdil. S poukazom na výsledok odvolacieho konania dospel krajský súd k záveru, že pomer úspechu a neúspechu sporových strán vo veci je rovnaký, a preto žiadnej zo sporových strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Zároveň z tých istých dôvodov označil ako vecne správny aj výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania, ktorým žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), preto potvrdil aj tento výrok rozsudku súdu prvej inštancie podľa § 387 C.s.p. ako vecne správny. Vzhľadom na uvedené tak bol podľa odvolacieho súdu vecne správny aj výrok súdu prvej inštancie o pomernom znášaní trov štátu obomi sporovými stranami, ktorý odvolací súd, postupujúc podľa § 387 C.s.p., taktiež ako vecne správny potvrdil.

5. Proti napadnutému rozsudku odvolacieho súdu v časti, ktorou odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorými okresný súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť vady diela „Rekonštrukcia, modernizácia a prístavba reexpedičnej prevádzky Madunice“ realizovanej podľa zmluvy o dielo č. 317 zo dňa 6. júna 2002 v rozsahu: Odstrániť vady dažďovej kanalizácie pod hlavnou budovou - stavebné objekty SO 01 a 02 brániace jej riadnemu užívaniu a vykonať skúšku tesnosti dažďovej kanalizácie; Odstrániť nerovnosti a vertikálne pohyby jednotlivých dilatovaných častí dramixových podláh v hlavnom sklade; Odstrániť bubliny v polyuretánových paneloch obvodového plášťa budovy, stavebný objekt SO 01 a 02 v počte 43 ks, ktoré sú zdokumentované v súpise a umiestnenia bublín ku dňu 12. septembra 2005, ako aj proti výroku odvolacieho súdu o nepriznaní nároku žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania podal včas dovolanie žalovaný (ďalej aj „dovolateľ“) odôvodnené podľa § 420 písm. f/ C.s.p. a § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a navrhol dovolaciemu súdu, aby zrušil rozsudok krajského súdu v časti, ktorou odvolací súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu vo veci samej v časti, ktorou žalovanému uložil povinnosť odstrániť vady dažďovej kanalizácie pod hlavnou budovou - stavebné objekty SO 01 a 02 brániace jej riadnemu užívaniu a vykonať skúšku tesnosti dažďovej kanalizácie; Odstrániť nerovnosti a vertikálne pohyby jednotlivých dilatovaných častí dramixových podláh v hlavnom sklade; Odstrániť bubliny v polyuretánových paneloch obvodového plášťa budovy, stavebný objekt SO 01 a 02 v počte 43 ks, ktoré sú zdokumentované v súpise a umiestnenia bublín ku dňu 12. septembra 2005 a v časti, ktorou odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o náhrade trov konania ako aj v časti výroku o náhrade trov odvolacieho konania.

5.1. Žalovaný zároveň navrhol, aby do rozhodnutia o dovolaní dovolací súd odložil vykonateľnosť rozsudku krajského súdu v zmysle ust. § 444 ods. 1 C.s.p., pričom za dôvody hodné osobitného zreteľa pre odklad vykonateľnosti uviedol skutočnosť, že žalovanému bola uložená povinnosť odstrániť vady diela do jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia, pričom vo viacerých prípadoch väd podľa dovolateľa nie je vôbec zrejmé, aké vady má žalovaný odstrániť, pričom náklady na plnenie povinností uložených rozsudkom okresného súdu sú predpokladané v mimoriadnej výške.

6. Podaním zo dňa 24. februára 2022, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) dňa 25. februára 2022, dovolateľ podané dovolanie vzal späť v celom rozsahu. Zároveň uviedol, že v konaní vo veci si voči žalobcovi neuplatňuje nárok na náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia a tohto nároku sa v celom rozsahu vzdáva.

7. Podaním zo dňa 25. februára 2022, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 28. februára 2022 žalobca vyjadril svoj súhlas so späťvzatím dovolania žalovaného vzhľadom k tomu, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 24. februára 2022 uzatvorená Dohoda o urovnaní, v dôsledku ktorej boli nároky žalobcu a žalovaného z titulu zhora uvedených väd v plnom rozsahu vysporiadané.

Navrhuje dovolaciemu súdu dovolacie konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

8. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 1. decembra 2020 č. k. 2Cob/70/2019-2252, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.