

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obdo/47/2016                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7015200075                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.08.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Gabriela Mederová        |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:7015200075.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: G. X., nar. X. P. XXXX, bytom Z. proti žalovanému: Krajský súd v Košiciach, so sídlom Štúrova 29, Košice, o zaplatenie 66 831,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 27Cb/55/2015, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Cob/93/2015-78 z 25. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 27Cb/55/2015-47 zo 17. júna 2015 odmietol návrh na vydanie predbežného opatrenia, odkázal žalobcu obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie advokáta v lehote 15 dní a prerušil konanie o náhradu škody vo výške 66 831,- Eur na dobu 6 mesiacov.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca napriek uzneseniu, ktorým v zmysle § 43 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) uložil žalobcovi opraviť jeho návrh na vydanie predbežného opatrenia, nesplnil výzvu súdu v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre odmietnutie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Zároveň v zmysle § 30 O. s. p. odkázal žalobcu na Centrum právnej pomoci a konanie o náhrade škody (riešenie predmetu sporu) prerušil s poukazom na ust. § 109 ods. 1 písm. b/ O. s. p., pretože do rozhodnutia Centra právnej pomoci, ktoré ustanovuje advokáta, nie je možné konať.

3. Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 3Cob/93/2015-78 z 25. novembra 2015 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa.

4. Odvolací súd sa stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a konštatoval, že žalobca v súdom stanovenej lehote, ktorá mu bola uložená právoplatným rozhodnutím, neopravil návrh na vydanie predbežného opatrenia, v súlade so zákonom odmietol návrh na vydanie predbežného opatrenia. Dodal, že rozhodnutím o odmietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa nerieši predmet sporu, t.j.

návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 66.831,- Eur resp. na vydanie rozsudku v zhodnom znení. Uviedol, že keďže návrh na vydanie predbežného opatrenia trpí nedostatkami v zmysle § 75 ods. 2 O. s. p., ktoré neboli odstránené napriek rozhodnutiu súdu podľa § 43 O. s. p. (doplnenie návrhu a odstránenie vád), nevzťahuje sa na rozhodovanie súdu stanovená lehota v zmysle § 75 ods. 4 O. s. p. (lehota sa počíta až od okamihu doručenia takého návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorý netrpí vadami).

5. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 17. decembra 2015.

6. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

9. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (vid' § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (vid' § 241 ods. 1 O. s. p.).

10. Vzhľadom na to, že dovolanie žalobcu nespĺňalo zákonné náležitosti, súd prvej inštancie podaním doručeným žalobcovi dňa 9. mája 2016 vyzval žalobcu na odstránenie vád tohto podania a poučil ho o náležitostiach dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 4 O. s. p., ako aj o následkoch neodstránenia vád.

11. Žalobca na výzvu reagoval podaním doručeným súdu dňa 20. mája 2016, ale plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nepredložil.

12. V zmysle § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 veta prvá CSP (rovnako aj § 241 ods. 1 O. s. p.), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje. O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.