

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/53/2023
Identifikačné číslo spisu:	5723201920
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5723201920.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Slovenskej kancelárie poisťovateľov, Bratislava, Bajkalská 19B, IČO: 36 062 235, zastúpeného advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanej obchodnej spoločnosti PRO-ELEKTROSTAV, s.r.o., Turčianske Teplice, SNP 1372, IČO: 46 972 161, o zaplatenie 5 773,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/75/2023, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením vecí, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením sporu je dôvodný.

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 38Cb/75/2023 j e p r í s l u š n ý Okresný súd Martin.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal dňa 21. júna 2023 na Okresný súd Martin návrh na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadal zaplatiť 5 773,94 eura s príslušenstvom z titulu náhrady poistného plnenia v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. voči žalovanému.

2. Okresný súd Martin žalobu zaevidoval pod sp. zn. 6C/61/2023. Spis bol dňa 04. júla 2023 predložený predsedníčke Okresného súdu Martin s návrhom na zápis do registra „Cn“, nakoľko s prihliadnutím na obsah žalobného návrhu a povahu strán sporu (§ 261 Obchodného zákonníka) mal sudca za to, vec bola zapísaná do nesprávne určeného súdneho registra. Následne bola prevezená do registra „Cn“, v ktorom jej bola pridelená spisová značka 5Cn/2/2023.

3. Dňa 12. júla 2023 Okresný súd Martin postúpil vec na Okresný súd Žilina z dôvodu, že nie je kauzálny príslušný na jeho vybavenie. Podľa § 22 písm. h) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline. Podľa ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu. Nakoľko mal súd za to, že ide o obchodnoprávny spor, na konanie

je príslušný Okresný súd Žilina.

4. Okresný súd Žilina predložil spis na rozhodnutie Najvyššiemu súdu SR v súlade s ust. § 43 ods. 2 CSP, nakoľko s postúpením spisu nesúhlasil. Uviedol, že v danej veci nejde o kauzálnu príslušnosť v zmysle ust. § 22 písm. h) CSP, nakoľko spor nemá obchodnoprávnú povahu. Podľa ust. § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

5. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V spore o príslušnosť rozhoduje spoločne nadriadený súd, v tomto prípade nesúhlas s postúpením vyjadril Okresný súd Žilina a za miestne príslušný označil Okresný súd Martin. Vzhľadom na skutočnosť, že jeden súd argumentuje nedostatkom kauzálnej príslušnosti (v zmysle ktorej by nadriadeným súdom bol Krajský súd v Banskej Bystrici, ak by malo ísť o obchodnoprávnú agendu) a druhý súd argumentuje miestnou príslušnosťou (v zmysle ktorej by nadriadeným súdom bol Krajský súd v Žiline) V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. V zmysle ust. § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

7. Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. V zmysle ust. § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

10. Zo spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal na Okresný súd Martin návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalobca navrhoval zaviazat' žalovaného zaplatiť 5 773,94 eura s prísl. z titulu poskytnutého poistného plnenia v zmysle ustanovení zákona č. 381/2001 Z. z. V konaní ide o občianskoprávny nárok, ktorý vyplynul z osobitného predpisu, úvahy Okresného súdu Martin o obchodnoprávnom vzťahu z dôvodu právnických osôb ako strán sporu nie sú správne.

11. Nesúhlas Okresného súdu Žilina tak bol dôvodný, na prejednanie a rozhodnutie sporu je príslušný všeobecný súd žalovaného. Pozornosti najvyššieho súdu neušlo, že žalovaný bol dňa 26. októbra 2023 ex offio vymazaný z Obchodného registra, ďalší procesný postup bude realizovaný miestne príslušným súdom prvej inštancie.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.