

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **J., s. r. o. v konkurze**, N., IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. D. V., advokátka, F. **o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu a námietkach veriteľa S., a. s., C.**, IČO: X., na odvolanie konkurzného veriteľa S., a. s. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 182/1998 zo dňa 22. 09. 2010, jednomyselne takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8K 182/1998 zo dňa 22. 09. 2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8K 182/1998 zo dňa 22. 09. 2010 rozhodol tak, že schválil konečnú správu o speňažení majetku podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 07. 05. 2009 doručení súdu osobným podaním zo dňa 15. 05. 2009 v znení stanoviska správcu konkurznej podstaty k námietkam doručeným osobným podaním zo dňa 15. 10. 2009 s tým, že odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje 1 659,70 eur a náklady súvisiace s agendou ukončenia konkurzu predstavujú sumu 1 056,20 eur.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že podaním zo dňa 15. 05. 2009 predložil správca konkurznej podstaty konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov zo dňa 07. 05. 2009, ktorú súd preskúmal a upovedomil o nej úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 109B/2009 zo dňa 09. 06. 2009 s tým, že táto bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 09. 06. 2009. Uviedol, že

proti tejto konečnej správe podal veriteľ S. v zákonnej lehote námietky, v ktorých uviedol, že odmena správcu je 50 000 Sk, t. j. 1 659,70 eur a namietal, že výdavky konkurzu sú v konečnej správe iba vymenované ale nie sú podrobnejšie popísané. Konštatoval, že pri niektorých výdavkových položkách tvoriacich značnú časť celkových výdavkov nie je možné posúdiť či boli vynaložené odôvodnene a v primeranej výške uviedol, že podľa veriteľa S., a. s. konečná správa je nepreskúmateľná, pôsobí dojmom akoby bola nedokončená. Citoval vyjadrenie správcu konkurznej podstaty k námietkam veriteľa S., a. s. Súd preskúmal konečnú správu

a po poverení námietok pri zohľadnení stanoviska správcu konkurznej podstaty a jeho následného zapracovania dospel k záveru, že sa so stanoviskom správcu konkurznej podstaty stotožnil. Opierajúc sa o ustanovenie § 11 c/ ods. 3 vyhlášky v znení jej úpravy pod č. 389/2001 Z. z., podľa ktorého na odmenu správcov a ich zástupcov sa použijú ustanovenia doterajších predpisov ak boli ustanovení súdom do funkcie pred nadobudnutím účinnosti tejto vyhlášky, ktorá nadobudla účinnosť 29. 09. 2001, ustálil vzhľadom na čas, kedy bol správca identifikovaný v záhlaví rozhodnutia, za správcu ustanovený. Požadovanú sumu navýšenú o 10% pre obtiažnosť neprijal, keďže tento inštitút už vyhláška v znení jej úpravy pod č. 21/1998 Z. z. nepoznala. Vzhľadom na uvedené, potom bolo potrebné upraviť sumu určenú na náklady súvisiace s agendou ukončenia konkurzu, ktorú súd zvýšil o sumu odpočtu z nesprávne určenej odmeny správcu. Ostatné námietky konajúci súd považoval za bezpredmetné, vzhľadom na ich objasnenie v stanovisku správcu konkurznej podstaty doručené dňa 15. 10. 2009. Úpadca ani ďalší konkurzní veritelia nepodali v zákonom stanovenej lehote námietky, preto súd podľa § 29 ods. 4 ZKV schválil konečnú správu.

Proti tomuto rozhodnutiu, v časti ktorou súd schválil náklady súvisiace s agendou ukončenia konkurzu vo výške 1 056,20 eur podal veriteľ S., a. s. odvolanie, v ktorom označil, v tejto časti rozhodnutie, ako vydané na základe neprávne zisteného skutkového stavu. Náklady súvisiace s ukončením konkurzu, tak ako sú vyčíslené, označil za neprimerane vysoké a rozhodnutie v tejto časti za nepreskúmateľné. Za primerané náklady súvisiace s ukončením konkurzu označil sumu 300 eur a zostávajúca suma má byť priradená k sume na uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov. Zároveň upozornil, že S., a. s. disponuje v tomto konkurznom konaní pohľadávku proti podstate vo výške 2 453,39 eur. Zároveň uviedol, že správkyňa si odmenu v konečnej správe uplatnila v nesprávnej výške 79 450 Sk, čo veriteľ S., a. s. v námietkach proti konečnej správe namietala a následne správkyňa požiadala o navýšenie, ktorému návrhu, konajúci súd nevyhovel. Peňažné prostriedky, ktoré si SKP pôvodne vyčlenila na svoju odmenu boli však

presunuté na úhradu nákladov súvisiacich s ukončením konkurzu bez bližšej špecifikácie. V tejto súvislosti sa veriteľovi javí preradenie sumy 977,56 eur z odmeny správkyne na náklady súvisiace s ukončením konkurzu za účelové. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

K odvolaniu veriteľa S. zaujala stanovisko správkyňa konkurznej podstaty podaním doručeným súdu 27. 04. 2011, v ktorom uviedla, že v podstate súhlasí, a preto na náklady na ukončenie konkurzného konania treba rezervovať čiastku 400 eur a zostatok 577,36 eur použiť na uspokojenie veriteľa s pohľadávkou proti konkurznej podstate.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Predmetom odvolania je schválená konečná správa majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, predložená správcom konkurznej podstaty JUDr. D. V.. Podstata odvolania spočíva v tom, či konajúci súd určil správcovi konkurznej podstaty jeho odmenu v správnej výške a taktiež, či suma určená na náklady súvisiace s ukončením konkurzu je konajúcim súdom určená správne. Po preskúmaní námietok veriteľa S., a. s. uvedených v odvolaní ako aj na základe vyjadrenia správkyne konkurznej podstaty, odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 221 O. s. p. zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. augusta 2011

**JUDr. Jana Zemaniková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková