

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/183/2018
Identifikačné číslo spisu:	5716210826
Dátum vydania rozhodnutia:	22.11.2018
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5716210826.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. V., narodeného N., bývajúceho u matky a zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, so sídlom v Martine, Novomeského 4, ako opatrovníkom, matky O. P., bývajúcej v E. a otca W. V., bývajúceho v E., vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 20P/134/2016, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. júna 2018 sp. zn. 11CoP/29/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 19. júna 2018 sp. zn. 11CoP/29/2018 potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 8. januára 2018 č. k. 20P/134/2016-101, ktorým I. bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená povinnosť II. platiť maloletému k rukám matky výživné a III. zaplatiť v splátkach už zročné výživné, IV. styk otca s maloletým nebol upravený a V. vyslovené bolo, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal otec dovolanie označené ako „odvolanie“ (voči rozsudku Krajského súdu v Žiline).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku - zákona č. 160/2015 Z. z., dnes už i v znení zákona č. 87/2017 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) účastník konania, v ktorého neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Dovolanie (označené ako „odvolanie“) je v danom prípade podané v o veci starostlivosti súdu o maloletých. Konanie v týchto veciach je od 1. júla 2016 upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z., ďalej len „C. m. p.“). Vzájomný vzťah medzi C. m. p. a C. s. p. je vymedzený v ustanovení § 2 ods. 1 C. m. p., podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak. C. m. p. v ustanoveniach tretieho dielu tretej hlavy, nazvaného „Niektoré ustanovenia o dovolaní“, ustanovuje inak len to, že dovolanie nie je prípustné (rozumej popri úprave v C. s. p. aj - pozn. najvyššieho súdu) proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.) a že dovolací súd nie je (tu na rozdiel od C. s. p. - por. tiež návetie § 439 C. s. p., opäť pozn. najvyššieho súdu) viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 C. m. p.).

5. Na stručné odôvodnenie svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) dovolací súd uvádza, že C. s. p. rovnako ako jemu predchádzajúci Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení, zrušený práve v rámci rekodifikácie civilného procesného práva Slovenskej republiky s účinnosťou k 1. júlu 2016) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom a toto všetko s prihliadnutím k nedostatku odchylnej úpravy v C. m. p. platí aj v mimosporových konaniach.

6. V danom prípade už rozsudok odvolacieho súdu, vydaný za účinnosti C. s. p., obsahoval zákonu zodpovedajúce poučenie účastníkov (§ 393 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p.) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa advokátom; preto tu nebol potrebným ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súv. por. tiež § 436 ods. 1 C. s. p.).

7. Osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 5. zhora tak ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť sa tu pritom žiada uviesť, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľa sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dovolací návrh (ako by mal dovolací súd s napádaným rozsudkom odvolacieho súdu naložiť) ani dôvody prípustnosti dovolania (teda či tu má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 C. s. p., príp. opierané o obe takéto ustanovenia a v čom konkrétne by mala tkvieť zmatečnosť konania na odvolacom súde v prvom, resp. nesprávnosť právneho posúdenia v druhom prípade).

9. Najvyšší súd preto dovolanie otca (pri posúdení podania podľa obsahu na základe čl. 7 Základných princípov C. m. p.) podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.