

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžrk/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 5018200411
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5018200411.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Valašikovej PhD. a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobcu: Mgr. Robert Antal, s miestom podnikania Ul. Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu: BAVLNÁRSKE ZÁVODY - TEXICOM, s.r.o. „v konkurze“, IČO: 36 388 777, Textilná 23, Ružomberok, zastúpený: Mgr. Martin Štoffa, Stoličková 4, Banská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, Výsokoškolákov 8556/33B, Žilina, za účasti ďalších účastníkov: v rade 1/ Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, v rade 2/ ŽSR - Stredisko železničnej geodézie Bratislava, Železničiarska 1, Bratislava, v rade 3/ TEXICOM Bavlnárske závody, š.p. v likvidácii, Bratislavská 125, Trenčín, IČO: 00 153 141, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: OU-ZA-OOP6-2018/028530/HOL zo dňa 22.08.2018 v spojení s jeho opravou číslo: OU-ZA-OOP6-2018/028530/HOL zo dňa 05.09.2018, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/139/2018-139 zo dňa 07.05.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti z a m i e t a.
Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 30S/139/2018-139 zo dňa 7. mája 2019 z a m i e t a.

Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného ako aj rozhodnutia Okresného úradu Ružomberok, pozemkový a lesný odbor č. 1RE 25-2018/000263-13O zo dňa 20.03.2018. O trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, žalovanému a ďalším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že sa nestotožnil so základnou žalobnou námietkou uvedenou v žalobe, a to že správne orgány mali v danom prípade pri oprave schváleného ROEP postupovať podľa zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) v znení účinnom do 30.04.2014 vzhľadom na prechodné ust. § 29b ods. 1 citovaného zákona. V zmysle § 7 ods. 6 citovaného zákona v znení účinnom do 30.04.2014 mohol správny orgán zmeniť údaje schváleného ROEP v lehote do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností. Podľa § 7 ods. 6 citovaného zákona v znení účinnom od 01.05.2015 sa táto lehota predĺžila na 5 rokov. Žalobca tvrdil, že v zmysle prechodného ust. § 29b ods. 1 citovaného zákona bolo potrebné na rozhodnutie o zmene údajov schváleného ROEP aplikovať lehotu trojročnú.

3. Bolo nepochybné, že rozhodnutie o schválení ROEP č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P zo dňa 11.06.2012 nadobudlo právoplatnosť 26.07.2012, dňa 05.04.2013 bolo ukončené automatizované preberanie elaborátu registra do operátov katastra nehnuteľností, register bol zapísaný do KN pod položkou výkazu zmien XXXX/XX pod S., a to dňom 05.04.2013. Uvedené nebolo medzi účastníkmi sporné. Lehota v zmysle § 7 ods. 6 citovaného zákona preto začala plynúť odo dňa 06.04.2013. Spornou zostala otázka, či sa jedná o lehotu trojročnú alebo päťročnú.

4. Pokiaľ by malo ísť o lehotu trojročnú, potom by bolo potrebné aplikovať zákon č. 180/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2014. Podľa prechodného ust. § 29b ods. 1, konanie, v ktorom nebol návrh registra podľa § 7 ods. 1 uverejnený do 30.04.2014, sa dokončí podľa zákona účinného od 01.05.2014. Argumentum a contrario potom konania, v ktorých bol návrh registra podľa § 7 ods. 1 uverejnený do 30.04.2014, sa dokončia podľa zákona účinného do 30.04.2014. Uvedené však predpokladá, že sa jedná o konania, ktoré neboli ukončené (slovné spojenie „sa dokončí“) a v ktorých zároveň bol uverejnený návrh registra najneskôr 30.04.2014. Návrh registra podľa § 7 ods. 1 zákona je však relevantným podkladom pre vydanie rozhodnutia len v tých prípadoch, keď sa jedná o konanie o schválení ROEP. Ide o základné konanie, v ktorom sa vyhotoví ROEP, ktorý sa následne schváli podľa § 7 ods. 3 citovaného zákona. Nejde teda o konanie o zmene schváleného ROEP v zmysle § 7 ods. 6 citovaného zákona. V konaní o zmene schváleného ROEP totiž neprichádza do úvahy, aby jeho podkladom bol návrh registra podľa § 7 ods. 1. Teda ak bol návrh registra podľa § 7 ods. 1 uverejnený do 30.04.2014, konanie o schválení ROEP sa dokončí podľa zákona účinného taktiež do 30.04.2014. V danom prípade však bolo konanie o schválení ROEP ukončené právoplatnosťou rozhodnutia o jeho schválení dňa 26.07.2012. Keďže konanie o schválení ROEP bolo ukončené, nemôže sa aplikovať § 29b ods. 1, pretože neexistuje konanie, ktoré by bolo potrebné dokončiť. Na nové konania, ktoré začali od 01.05.2014, sa bude aplikovať zákon č. 180/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014, resp. v znení účinnom ku dňu vydania konkrétneho rozhodnutia, a to či už pôjde o konania o schválení ROEP alebo konania o zmene schváleného ROEP.

5. V danom prípade bolo napadnuté rozhodnutie vydané v konaní o zmene schváleného ROEP, ktoré začalo podaním návrhu zo dňa 15.03.2016. Samotné začatie správneho konania bolo oznámené známym účastníkom podaním zo dňa 23.01.2018. Z uvedeného vyplýva, že sa jedná o samostatné konanie, rozdielne od konania o schválení ROEP, v ktorom bolo vydané rozhodnutie o schválení ROEP zo dňa 11.06.2012. Toto konanie nie je pokračovaním konania o schválení ROEP ako sa mylne domnieva žalobca. Ide o samostatné administratívne konanie s rozdielnym okruhom účastníkov konania a s rozdielnymi podkladmi pre vydanie administratívneho správneho aktu, ktoré začalo na základe samostatného návrhu. Toto konanie začalo za účinnosti § 7 ods. 6 citovaného zákona, v ktorom bola stanovená lehota na opravu schváleného ROEP 5 rokov, preto správne postupovali oba správne orgány, keď aplikovali toto ustanovenie v znení účinnom v čase, keď bol podaný návrh na začatie tohto konania, a tiež v čase vydania napadnutých rozhodnutí, t.j. aplikovali lehotu 5 rokov.

6. Správny súd považoval tiež za nesprávny názor žalobcu, že skončené konania, v ktorých bol návrh registra uverejnený do 30.04.2014, sa dokončia podľa doterajšej právnej úpravy. Pokiaľ bolo konanie, v ktorom bol návrh registra uverejnený do 30.04.2014, riadne skončené, nemôže sa dokončiť, a preto nie

je možné aplikovať prechodné ust. § 29b ods. 1. Z logického výkladu tohto ustanovenia nie je možné, aby sa dokončilo už právoplatne skončené konanie. S touto námietkou je v rozpore ďalší názor žalobcu, že je vylúčená aplikácia zákona č. 180/1995 Z.z. účinná od 01.05.2014 na konania, ktoré boli k tomuto dátumu skončené, pretože by sa jednalo o neprípustnú retroaktivitu. Správny súd uviedol, že predmetom súdneho prieskumu nie je právoplatne ukončené konanie o schválení ROEP, a toto konanie nebolo ani posudzované podľa citovaného zákona v znení účinnom od 01.05.2014. Naopak, predmetom súdneho prieskumu je rozhodnutie vydané v administratívnom konaní, ktoré začalo za účinnosti citovaného zákona od 01.05.2014, a preto bolo povinnosťou správnych orgánov rozhodovať podľa účinných právnych predpisov v čase vedenia administratívneho konania a vydania napadnutých rozhodnutí, teda podľa zákona č. 180/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014.

7. Ďalšou žalobnou námietkou bolo, že postup správnych orgánov je v rozpore so špeciálnym zákonom, a to zákonom o konkurze a vyrovnaní, pretože podľa jeho názoru žiadny súd ani správny či iný orgán nemá kompetenciu akokoľvek postihnúť v konkurznej podstate zapísané nehnuteľnosti a už vôbec nie ich svojvoľne z konkurznej podstaty vyňať a zapísať ich v prospech tretej osoby, ako to urobil prvostupňový správny orgán. Správny súd sa s touto argumentáciou nestotožnil, uviedol, že je potrebné odlišovať administratívne konanie podľa zákona č. 180/1995 Z.z., v ktorom má kompetenciu vydávať rozhodnutia konkrétny správny orgán a inštitút zapísania vecí do konkurznej podstaty správcom konkurznej podstaty či už podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní alebo podľa zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov. Rozhodovaním o oprave schváleného ROEP nedochádza k vzniku vlastníckeho práva, ale sa len deklaruje, že vlastníkom určitej nehnuteľnosti je konkrétna osoba, ktorej vlastnícke právo vzniklo na základe iného právneho titulu. Preto sa rozhodnutie o zmene schváleného ROEP zapisuje do KN záznamom. Samotný § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. neustanovuje nemožnosť opravy chyby schváleného ROEP v prípade, ak by predmetom tohto rozhodnutia boli nehnuteľnosti zahrnuté v konkurznej podstate. Ak takéto obmedzenie v tomto ustanovení nie je zakotvené, potom nič nebráni správnomu orgánu vydať rozhodnutie o zmene schváleného registra aj vo vzťahu k takýmto nehnuteľnostiam a je plne neodôvodnená požiadavka žalobcu, aby správny orgán podával excindačnú (vylučovaciu) žalobu na konkurznom súde. Uvedený právny názor je v súlade aj s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 1Obo/7/2017 zo dňa 30.01.2018.

8. Správny súd sa nestotožnil ani s námietkou, že napadnuté rozhodnutie je aj vecne nesprávne, pretože ďalší účastník v rade 3/ podal na konkurznom súde žalobu o vylúčenie dotknutých parciel, ktorú však zobral späť, čím deklaroval, že nemá žiadny nárok na pozemky, ktoré boli obsahom jeho žaloby a že tieto sú do súpisu konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu zapísané oprávnené. Podanie excindačnej žaloby na konkurzný súd je procesným oprávnením akéhokoľvek subjektu, ktorý má za to, že veci boli do súpisu konkurznej podstaty zapísané nesprávne. Zároveň mu patrí aj procesné právo zobrať takúto žalobu späť. Pokiaľ svoje procesné právo využije, uvedené nemôže mať žiaden vplyv na hmotnoprávne posudzovanie jeho nárokov v iných súdnych či administratívnych konaniach.

9. K námietke spočívajúcej v tom, že nebol zohľadnený význam a účel konania o zmene údajov schváleného ROEP, ktoré má primárne slúžiť len na opravu zrejmych nesprávností a chýb v písaní v schválenom registri ROEP, hoci právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní zo dňa 07.05.2019, ktoré predložil na pojednávaní, krajský súd uviedol, že žalobca túto vadu už žalovanému vyčítal, treba konštatovať, že takáto námietka sa v žalobe nenachádza. K námietke nedodržania zákonom stanovenej päťročnej lehoty na vydanie rozhodnutia a argumentácie právneho zástupcu žalobcu rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 21S/80/2013, správny súd poznamenal, že z citácie tohto rozsudku vyplýva, že sa jednalo o vec správneho trestania a aplikáciu § 195 SSP.

10. Správny súd konštatoval, že v danom prípade napadnuté rozhodnutie a prvostupňové rozhodnutie nie sú rozhodnutiami v oblasti správneho trestania a podaná žaloba je všeobecnou správnu žalobou, nie žalobou vo veciach správneho trestania. V danom prípade nebolo možné lehotu, v ktorej je možné rozhodnúť o oprave schváleného ROEP, právne kvalifikovať ako prekluzívnu, resp. premlčaciu lehotu, ktorej márnym uplynutím dochádza k zániku zodpovednosti za správny delikt v zmysle § 195 SSP. Len

na uplynutie takejto lehoty správny súd prihliada ex offa, teda aj bez toho, aby takúto námietku žalobca v žalobe explicitne uviedol. Pokiaľ ide o novú námietku nedostatočného zistenia skutkového stavu a nemožnosti určenia začiatku lehôt, ktorá mala spočívať v tom, že v správnom spise sa nenachádzajú dôkazy o tom, že zápis schváleného ROEP bol vykonaný dňa 05.04.2013, správny súd konštatoval, že aj táto námietka nebola v žalobe uvedená, naopak žalobca v celom obsahu žaloby tento dátum nespochybňoval a nenamietal ani nedostatok dôkazov v správnom spise pre toto tvrdenie žalovaného.

11. Všetky námietky uplatnené v žalobe správny súd vyhodnotil ako nedôvodné a iné námietky žalobca v koncentračnej lehote na podanie správnej žaloby neuviedol. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 167 ods. 1 SSP a contrario.

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

12. Proti právoplatnému rozsudku Krajského súdu v Žiline podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej aj ako „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov ustanovených v § 440 ods. 1 písm. g/ SSP.

13. V kasačnej sťažnosti namietal nesprávne právne posúdenie aplikácie prechodného ustanovenia právnej normy a zákazu retroaktivity. Podľa názoru sťažovateľa sa nové znenie právnej úpravy má vzťahovať výlučne na tie konania, v ktorých nebol návrh registra zverejnený do 30.04.2014. Na všetky ostatné konania sa má vzťahovať doterajšia právna úprava. Navyše, ak sa podľa zmenenej právnej úpravy mali dokončiť len konania, v ktorých nebol návrh registra zverejnený do 30.04.2014, potom aj novelou predĺžená lehota na prípadnú opravu údajov registra sa má vzťahovať len na tieto konania. Nakoľko však v prejednávanej prípadnej sťažnosti návrh registra bol už právoplatne schválený dňa 26.07.2012, je nesporné, že aj návrh registra bol zverejnený pred dňom 30.04.2014 a teda na uvedenú situáciu sa má vzťahovať právna úprava platná a účinná v znení do 30.04.2014 t.j. úprava obsahujúca trojročnú lehotu na opravu prípadných chýb v údajoch registra.

14. Podľa názoru sťažovateľa z čl. VI novely č. 115/2014 Z.z. vyplýva, že nová 5 ročná lehota na prípadnú zmenu údajov schváleného registra ROEP sa vzťahuje na všetky konania o ROEP, ktoré sa začnú po dátume jej účinnosti, t.j. po 01.05.2014, a súčasne z prechodného ustanovenia § 29b ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. vyplýva, že nová právna úprava sa použije ešte aj na všetky tie už začaté avšak neskončené konania, v ktorých nebol návrh registra ROEP podľa § 7 ods. 1 uverejnený do 30.04.2014. Z toho potom argumentom opaku vyplýva, že na všetky ostatné konania o ROEP sa nová právna úprava neaplikuje - čo je aj prípad konania o ROEP v prejednávanej veci, nakoľko ku dňu 01.05.2014, kedy nadobudla účinnosť citovaná novela, bol register ROEP už dávno zverejnený (dňa 12.06.2006), schválený (rozhodnutím Obvodného pozemkového úradu v Ružomberku č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P zo dňa 11.06.2012) a následne aj zapísaný do katastra nehnuteľností pred uvedeným dátumom (v rokoch 2012 až 2013). V tejto súvislosti sťažovateľ namietal, že pokiaľ sa správny súd stotožnil s výkladom právnej normy, ktorý aplikovali správne orgány, rovnakým spôsobom sa dopustil porušenia zákazu retroaktivity. Bol toho názoru, že žalované správne orgány rozhodovali o zmene údajov schváleného ROEP po zákonom stanovenej lehote, t.j. na vydanie rozhodnutia už neboli oprávnené a postupovali v rozpore s právnou úpravou. Na podporu svojich tvrdení poukázal aj na obsah rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 49Cb1/2/2015-157 zo dňa 27.01.2017 spolu s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. IOb0/7/2017 zo dňa 30.01.2018, na ktoré znovu v plnej miere odkazuje, a ktoré správny súd zrejme nedostatočne zohľadnil. Namietal, že správny súd pochybil, ak neprihliadol na tú významnú skutočnosť, že tak žalovaný ako ani správny orgán prvého stupňa spoľahlivo v správnom konaní nepreukázali, že by dňom zápisu údajov registra ROEP do katastra nehnuteľností mal byť práve a jedine deň 05.04.2013, na ktorý v rozhodnutiach poukazovali.

15. Sťažovateľ opakovane namietal, že s výnimkou príslušného konkurzného súdu žiadny iný štátny orgán (t.j. nijaký iný súd a ani žiadny správny orgán) nemá právomoc akokoľvek postihovať nehnuteľnosti zapísané v konkurznej podstate úpadcu a už vonkoncom ich nemôže svojvoľne z

konkurznej podstaty úpadcu po súpise vykonanom správcom vyňať a zapísať ich vlastníctvo v prospech inej osoby. Dodal, že ani správny súd a ani správne orgány pri posudzovaní veci akoby nezohľadňovali samotný význam a účel konania o zmene údajov schváleného registra ROEP, nakoľko toto konanie má primárne slúžiť na opravu zrejmych nesprávností a chýb v písaní v schválenom registri ROEP.

16. Sťažovateľ ďalej uviedol, že správny súd sa nestotožnil ani so žalobnou námietkou smerujúcou k vecnej nesprávnosti napadnutých rozhodnutí správnych orgánov z dôvodu, že žiadny oprávnený subjekt nepodal úspešnú vylučovaciu žalobu a pokiaľ ju aj niektorý subjekt podal (v tomto prípade ďalší účastník v treťom rade), napokon ju v celom rozsahu vzal späť. Je nepochybné, že napadnuté rozhodnutia správnych orgánov neobstoja pre svoju vecnú nesprávnosť, keď prisudzujú vlastnícke právo tretím osobám, ktoré si toto vlastnícke právo ani neuplatňujú alebo od jeho uplatňovania pre neexistenciu nároku upustili.

17. Sťažovateľ napádal aj spôsob, akým sa správny súd vysporiadal s obsahom námietok, ktoré uviedol prostredníctvom právneho zástupcu na súdnom pojednávaní dňa 07.05.2019 a ktoré zahrnul do svojho písomného stanoviska odovzdaného súdu v rovnaký deň. Súd konštatoval, že rozšíril žalobné body, pričom podľa jeho názoru sú tieto námietky súčasťou žalobných dôvodov uplatnených v samotnom texte všeobecnej správnej žaloby a považuje ich za konkretizáciu a rozpracovanie jednotlivých argumentačných línií.

18. Záverom požiadal o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Opravou chyby registra ROEP v neprospech žalobcu zastupujúceho úpadcu sa značne zhoršuje právne postavenie žalobcu, keďže sa rozhodnutiami správnych orgánov vykonávajú v katastri nehnuteľností zmeny, ktorými sa nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu zapisujú v prospech tretích osôb. Tým súčasne dochádza k významnému ohrozeniu práv a právom chránených záujmov konkurzných veriteľov, ktorí už niekoľko rokov (od roku 2003) čakajú na aspoň nejaké čiastočné uspokojenie svojich prihlásených pohľadávok voči úpadcovi zo speňažovania jeho majetku v konkurze.

19. Žiadal kasačný súd, aby zmenil napadnutý rozsudok krajského súdu tak, že rozhodnutie žalovaného spolu s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa zrušuje v celom rozsahu a vec vracia prvostupňovému správne orgánu na ďalšie konanie. Súčasne požadoval náhradu trov konania na krajskom súde a trov kasačného konania v rozsahu 100%.

20. K podanej kasačnej sťažnosti sa vyjadril len ďalší účastník v druhom rade tak, že napadnutý rozsudok považuje za vecne aj procesne správny a navrhol ho potvrdiť.

III.

Konanie na kasačnom súde

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktorému predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk podľa ust. § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP.

22. Predmetom skúmania kasačného súdu bol rozsudok krajského súdu z hľadiska posúdenia, či vec bola správne právne posúdená z dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti.

23. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 15.03.2016 sa ďalší účastník v prvom rade domáhal opravy chyby v katastrálnom operáte kat.úz. D. - reklamácia č. 2, kde okrem iného žiadal opraviť aj E-KN p.č. XXXX v kat.úz. D. v prospech SR - ŽSR. Žiadosťou zo dňa 07.09.2017 prvostupňový správny orgán požiadal Mesto Ružomberok, komisiu RvIN v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o prerokovanie návrhu opravy schváleného registra a zaslanie

stanoviska. Komisia na obnovu evidencie pozemkov a právnych vzťahov k nim pre kat.úz. obce D. v stanovisku zo dňa 17.01.2018 doporučila vykonať opravu údajov schváleného registra tak, že dôjde k zmene písomnej a grafickej časti, a to k podlomeniu E-KN p.č. XXXX na E-KN p.č. XXXX/XXX a XXXX/XXX a zmene vlastníctva na novovytvorenej E-KN p.č. XXXX/XXX v prospech SR - ŽSR. Podaním zo dňa 23.01.2018 boli účastníci konania upovedomení o začatí konania podľa zákona č. 180/1995 Z.z. na opravu schváleného ROEP ohľadne okrem iného E-KN p.č. XXXX kat.úz. D. a boli vyzvaní, aby sa v lehote 7 dní od doručenia upovedomenia vyjadrili, resp. nahliadli do spisu na tunajšom úrade, prípadne navrhli jeho doplnenie tiež v lehote do 7 dní od doručenia tohto upovedomenia. Žalobca, ako i ďalší účastníci administratívneho konania, sa v stanovenej lehote k podkladom rozhodnutia nevyjadrili. Následne bolo vydané prvostupňové rozhodnutie.

24. Z obsahu administratívneho spisu mal kasačný súd ďalej za preukázané, že prvostupňovým rozhodnutím č. 1RE 25-2018/000263-130 zo dňa 20.03.2018 Okresný úrad Ružomberok, pozemkový a lesný odbor rozhodol tak, že podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. zmenil údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v katastrálnom území Ružomberok, v písomnej a grafickej časti k parcele určeného operátu č. XXXX evidovanej na mape určeného operátu nasledovne: zápis v katastri nehnuteľností (nesprávny): LV č. XXXXX, časť A: majetková podstata, E-KN p.č. XXXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 521 m², časť B: vlastníci a iné oprávnené osoby, účastník právneho vzťahu: vlastník 1. Bavlnárske závody - TEXICOM, s.r.o., Textilná 23, Ružomberok, IČO: 36 388 777, spoluvlastnícky podiel: 1/1. Správny orgán opravuje údaje schváleného registra zapísané v katastri nehnuteľností v písomnej časti takto: nový list vlastníctva časť A: majetková podstata E-KN p.č. XXXX, druh pozemku trvalé trávne porasty o výmere 501 m², časť B: vlastníci a iné oprávnené osoby, účastník právneho vzťahu: vlastník 1. TEXICOM Bavlnárske závody, š.p. v likvidácii, Bratislavská 125, Trenčín, IČO: 00 153 141, spoluvlastnícky podiel 1/1. LV č. XXXXX, časť A: majetková podstata, E-KN p.č. XXXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m², časť B: vlastníci a iné oprávnené osoby, účastník právneho vzťahu: vlastník 1. Slovenská republika, spoluvlastnícky podiel: 1/1, titul nadobudnutia železničná kniha vložka č. 34, pôvodný zápis, účastník právneho vzťahu: správca 2. Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, v skratenej forme ŽSR, Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31 364 501, spoluvlastnícky podiel: 1/1. V grafickej časti je potrebné vykonať nový zakres parc. určeného operátu v súlade so súborom UO_7997_10001.vgi. 20.03.2018 09:16 800 bajtov. Grafická časť schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území Ružomberok bude opravená v súlade s UO_7997_10001.vgi 20.03.2018 09:16 800 bajtov, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto rozhodnutia. V ostatnej časti údaje registra obnovenej evidencie pozemkov v katastrálnom území D., ktorý bol schválený rozhodnutím č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P zo dňa 11.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.07.2012, zostávajú v písomnej a v grafickej časti nezmenené. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia zapíše Okresný úrad Ružomberok, katastrálny odbor uvedenú zmenu údajov do katastra nehnuteľností.

25. V odôvodnení prvostupňový orgán uviedol, že ROEP bol schválený rozhodnutím č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P zo dňa 11.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.07.2012. Dňa 05.04.2013 bolo ukončené automatizované preberanie elaborátu registra do operátov katastra nehnuteľností (ďalej KN). Zápis do KN bol vykonaný pod položkou výkazu zmien XXXX/XX, XXXX/XX a X/XX a v súpise listín je register evidovaný pod č. S. a uložený v zbierke listín kat. úz. D.. Podnet na opravu chybných údajov schváleného ROEP podali Železnice Slovenskej republiky, Stredisko železničnej geodézie Bratislava dňa 17.03.2016, v ktorom žiadali zápis vlastníctva k časti parcely E-KN č. XXXX v kat.úz. D. v prospech Slovenskej republiky v správe Železníc Slovenskej republiky. O vlastníctve k parcele E-KN č. XXXX správny orgán rozhodol v rozhodnutí č. 1RE 13-2018/000504-13P zo dňa 23.02.2018 v prospech TEXICOM Bavlnárske závody, š.p. v likvidácii, a preto v tomto konaní správny orgán otázku vlastníckeho práva tejto parcely ďalej neprešetroval. V tomto konaní správny orgán riešil správne vyhodnotenie grafickej časti registra, a to parcely E-KN č. XXXX. Správny orgán zistil, že v mieste predmetu reklamácie je priebeh hranice tejto parcely v rámci diela ROEP vyhotovený nesprávne a časť parcely E-KN č. XXXX tvorí podľa zakresu grafickej časti železničnej knihy a zakresu pozemkovoknižnej mapy železničné teleso. Preto je potrebné v rámci opravy diela ROEP zmeniť E-KN p.č. XXXX výmera 521 m² na E-KN p.č. XXXX vo výmere 501 m² a E-KN p.č. XXXXX o výmere

20 m2. Novovytvorená E-KN p.č. XXXXX bola súčasťou železničného telesa a patrí do vlastníctva SR - ŽSR. Ďalej citoval ust. § 7 ods. 6, § 4 ods. 6, § 6 ods. 1, § 7 ods. 7, § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

26. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie, o ktorom žalovaný rozhodol rozhodnutím číslo: OU-ZA-OOP6-2018/028530/HOL zo dňa 22.08.2018 v spojení s opravou číslo: OU-ZA-OOP6-2018/028530/HOL zo dňa 05.09.2018, prvostupňové rozhodnutie potvrdil v celom rozsahu a odvolanie žalobcu zamietol. V odôvodnení uviedol, že v zmysle § 4 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. komisia zaniká uplynutím piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností. Register bol zapísaný do KN dňa 05.04.2013. OÚ Ružomberok listom zo dňa 07.09.2017 vyzval komisiu, aby v súlade s týmto ustanovením prešetrila návrh na zmenu údajov v schválenom registri, čo komisia aj učinila a podnet na opravu posúdila 17.01.2018. Účastníci konania boli upovedomení o začatí konania, boli oboznámení s možnosťou nahliadať do spisu, mali možnosť pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu a spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Túto možnosť nikto nevyužil. Čo sa týka veci samej, odvolací orgán sa stotožnil s právnym posúdením prvostupňového orgánu. Ďalej poukázal na § 29b zákona č. 180/1995 Z.z. účinného od 01.05.2014. Toto prechodné ustanovenie upravuje, ako sa majú dokončiť registre neukončené do 30.04.2014. Nedotýka sa opravy chýb už ukončených a zapísaných registrov, z toho dôvodu má odvolací orgán za to, že správny orgán mal postupovať pri oprave chýb registra v zmysle § 7 ods. 6 zákona podľa platného znenia, t. j. platného v čase vydania rozhodnutia. Prvostupňový orgán vydal napadnuté rozhodnutie 23.02.2018, čiže postupoval v súlade s platným znením zákona účinným od 01.07.2016. Ďalej poukázal na právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku č. k. 1Obo/7/2017 zo dňa 30.01.2018, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 49Cbi/2/2015-157 zo dňa 27.01.2017: „Ani návrh na prerušenie konania nemohol byť úspešný a súd prvej inštancie ho správne zamietol, a to bez ohľadu na rozporné závery súdu a žalobcu ohľadom lehoty upravujúcej možný prieskum a opravu chýb ROEP. Dopusiaľ nič správneho orgánu nebránilo chyby odstrániť a pokiaľ ide o plynutie času a aplikáciu príslušných lehôt, tieto si môže a musí vyhodnotiť samotný správny orgán v správnom konaní a nie je preň záväzným právne posúdenie vyslovené súdom v rámci prebiehajúceho konania, ktoré nemá žiaden vzťah ku konaniu správneho orgánu. Čo sa týka hodnotenia plynutia času a jeho vplyvu na prípadnú možnosť prieskumu ROEP v päťročnej lehote, tu odvolací súd podotýka, že takéto hodnotenie vzhľadom na to, že návrh na prerušenie konania zamietol, patrí výlučne správneho orgánu, ktorému po skončení tohto konania nebude nič brániť v prípadnom ďalšom postupe pri odstraňovaní chýb zápisov v rámci ROEP“.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len „konanie“) sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej len „register“).

28. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. komisia zaniká uplynutím piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

29. Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 180/1995 Z.z. konanie sa začína na podnet správneho orgánu.

30. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

31. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo

sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra. Ak komisia nezačne doručovať výpisy z návrhu registra do siedmich dní odo dňa uverejnenia návrhu registra, výpisy z návrhu registra doručí správny orgán.

32. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

33. Podľa § 7 ods. 7 zákona č. 180/1995 Z.z. konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu.

34. Podľa § 29b ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. konanie, v ktorom nebol návrh registra podľa § 7 ods. 1 uverejnený do 30. apríla 2014, sa dokončí podľa zákona účinného od 1. mája 2014.

35. Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.04.2014, ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

36. V správnom súdnom procese poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde (§ 2 ods. 1, ods. 2 SSP).

37. Správne súdy v správnom súdnom procese preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 ods. 1 SSP).

38. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi.

39. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu súd teda skúma aj procesné pochybenia správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

40. Kasačný súd preskúmal rozsudok správneho súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a konanie mu predchádzajúce, a to najmä z toho

pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými zásadnými námietkami uvedenými v žalobe, a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného správneho orgánu.

41. Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku Krajského súdu v Bratislave, po preskúmaní napadnutého rozsudku a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku.

42. Kasačnú námietku nesprávneho právneho posúdenia aplikácie prechodného ustanovenia § 29b ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. vyhodnotil kasačný súd ako nedôvodnú. V predmetnej veci sa jednalo o preskúmanie napadnutého rozhodnutia žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu, ktorý podľa § 7 ods. 6 zákona 180/1995 Z.z. rozhodol o oprave chybných údajov v schválenom registri obnovennej evidencie pozemkov v katastrálnom území Ružomberok v písomnej a grafickej časti k parcele určeného operátu.

43. Ako to vyplýva z administratívneho spisu, toto konanie začalo na návrh ďalšieho účastníka v prvom rade zo dňa 15.03.2016. Samotné začatie správneho konania bolo oznámené známym účastníkom upovedomením o začatí konania zo dňa 23.01.2018. Je nepochybné, že toto samostatné administratívne konanie začalo po 01.05.2014, a preto je potrebné v ňaj aplikovať znenie zákona účinné odo dňa 01.05.2014. Oprava schváleného ROEP nie je „pokračovaním“ právoplatne skončeného konania o schválení ROEP (na základe rozhodnutia o schválení ROEP č. 1RE 9-2008/00110-2012-13P zo dňa 11.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 26.07.2012). Ide o samostatné konanie s iným okruhom účastníkov konania. Prechodné ustanovenie § 29b ods. 1 zákona sa netýka opravy chýb už ukončených a zapísaných registrov. Keďže konanie o schválení ROEP bolo ukončené, nemôže sa aplikovať § 29b ods. 1, pretože neexistuje konanie, ktoré by bolo potrebné dokončiť. Kasačný súd uvádza, že v konaní o zmene schváleného ROEP ani neprichádza do úvahy, aby jeho podkladom bol návrh registra podľa § 7 ods. 1.

44. V súvislosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. IObo/7/2017 zo dňa 30.01.2018, na ktoré sťažovateľ odkazoval, kasačný súd poukazuje na bod 38 citovaného rozsudku, podľa ktorého odvolací súd nezaujal žiaden právny názor na plynutie konkrétnej lehoty na opravu schváleného ROEP.

45. Kasačný súd sa nestotožnil ani s námietkou nesprávneho právneho posúdenia spôsobu vyňatia majetku zo súpisu konkurznej podstaty. Súhlasí s názorom krajského súdu, v zmysle ktorého rozhodovaním o oprave schváleného ROEP nedochádza k vzniku vlastníckeho práva, ale k deklarovaniu, že vlastníkom určitej nehnuteľnosti je konkrétna osoba, ktorej vlastnícke právo vzniklo na základe iného právneho titulu. Ustanovenie § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. neustanovuje nemožnosť opravy chyby schváleného ROEP v prípade, ak by predmetom tohto rozhodnutia boli nehnuteľnosti zahrnuté v konkurznej podstate.

46. Ako nedôvodnú posúdil kasačný súd aj námietku sťažovateľa ohľadom postupu ďalšieho účastníka v treťom rade vo veci podania žaloby na konkurznom súde o vylúčenie dotknutých parciel z konkurznej podstaty úpadcu a následného späťvzatia návrhu na začatie konania v celom rozsahu, nakoľko sa nijako netýka konania o oprave chybných údajov v schválenom registri.

47. Kasačné námietky vyhodnotil Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nedôvodné.

48. Po preskúmaní napadnutého rozsudku krajského súdu a konania, ktoré mu predchádzalo, v zmysle námietok uvedených v kasačnej sťažnosti, dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď žalobu zamietol. Kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú preto kasačný súd podľa § 461 Správneho súdneho poriadku zamietol a vzhľadom na výsledok meritórneho rozhodnutia, kasačný

súd nepriznal kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

49. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s ust. § 167 ods. 1 SSP a § 175 ods. 1 SSP tak, že sťažovateľovi ich náhradu nepriznal z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému nárok na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva. Rovnako súd nepriznal náhradu trov ani ďalším účastníkom v rade 1/, 2/ a 3/, pretože neboli splnené predpoklady uvedené v § 169 SSP.

50. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.