

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.** nar. X., adresa pre doručenie: V. S. S. ul. č. X. Z.Z. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. februára 2011, č. k. 20Sd/27/2011-11, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. februára 2011, č.k. 20Sd/27/2011-11, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom **nepriznáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 17. februára 2011, č. k. 20Sd/27/2011-11 podľa § 250p OSP odmietol opravný prostriedok navrhovateľa podaný proti rozhodnutiu odporkyne z 1. decembra 2010 číslo X. ako oneskorene podaný.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že rozhodnutie odporkyne prevzal od svojej sestry ale je bezdomovec, preto má problémy so včasným odoslaním zásielok aj s ich preberaním.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala potvrdiť napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP a § 250s OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 1 a ods. 2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu. Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolačí súd z dávkového a súdneho spisu zistil, že rozhodnutie odporkyne z 1. decembra 2010 číslo X. navrhovateľ prevzal 10. decembra 2010. V rozhodnutí bol navrhovateľ súčasne poučený, že návrh na preskúmanie rozhodnutia súdom treba podať dvojmo písomne alebo ústne do zápisnice v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia a že ho treba podať príslušnému krajskému súdu alebo Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave.

Posledným dňom v zmysle § 57 ods. 2 OSP zákonnej tridsaťdňovej lehoty na podanie opravného prostriedku na preskúmanie rozhodnutia odporkyne bol pondelok 10. januára 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Z odtlačku pečiatky odosielacej pošty Z. 1 je zrejmé, že navrhovateľ podal opravný prostriedok doporučené v piatok, 14. januára 2011 na adresu Sociálnej poisťovne, ústredie v Bratislave, teda oneskorene.

Z uvedeného je nepochybné, že navrhovateľ napriek správne právnemu poučeniu nepodal opravný prostriedok včas v zmysle § 250m ods. 1 a ods. 2 OSP. Ním uvádzané dôvody oneskoreného podania opravného prostriedku nemožno pokladať za ospravedlniteľný dôvod zmeškania lehoty (§ 58 ods. 1 OSP), lebo lehota začala plynúť od dňa, kedy rozhodnutie odporkyne prevzal.

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením vecne správne rozhodol, keď podľa § 250p OSP opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorene podaný odmietol. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

Odvolačí súd poznamenáva, že ak sa navrhovateľovi zhorší zdravotný stav, môže opäť požiadať odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku.

Neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V odvolacom konaní úspešnej odporkyni žiadne trovy nevznikli. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom konania nepriznal (§ 142 ods. 1 a § 342c O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 24. novembra 2011

**JUDr. Elena Zavadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová