

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/13/2015
Identifikačné číslo spisu:	6107011012
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Karabín
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6107011012.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Karabína a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného N. S. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 26. marca 2015 v Bratislave dovolanie obvineného N. S. podané prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Šitarčíka, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom na adrese Ulica Dr. Herza 20, Lučenec, proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. septembra 2013 sp. zn. 5 To 30/2013 a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného N. S. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica zo 7. júna 2012 sp. zn. 1 T 95/2007 bol obvinený N. S. spolu s ďalšími obvinenými uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obvinení C. B., N. D., I. Y., C. V., V. X., I. Y., N. S. a I. D.

v období od presne neustáleného mesiaca roku 2005, najmenej však od decembra 2005 do 10.10.2006 v regióne miest Lučenec, Rimavská Sobota, Poltár a Žiar nad Hronom boli činní v zoskupení osôb zaoberajúcim sa distribúciou psychoaktívnej látky metamfetamín (pervitín) tým spôsobom, že

C. B. ako vedúci člen zoskupenia opakovane v rôznych množstvách nakupoval vysoko koncentrovaný metamfetamín jednak od nestotožneného dodávateľa a v období od decembra 2005 do januára 2006 a od mája do októbra 2006 od I. D., ktorý metamfetamín predával prostredníctvom sprostredkovateľa I. Y., tak, že I. Y. sám a v období od júla 2006 do októbra 2006 spoločne s N. D. (K.) zabezpečovali prevzatie a vyplatenie ceny I. D. dodávaného metamfetamínu v Bratislave a v Žiari nad Hronom a následne jeho odovzdanie C. B. v Lučenci, pričom časť metamfetamínu predstavujúcu podiel na sprostredkovej dodávke I. Y. a N. D. použili pre vlastnú potrebu a na predaj priamym konzumentom;

C. B. dodaný metamfetamín v mieste svojho prechodného bydliska v W., Q. cesta č. XX, riedil a rozvažoval na menšie a jednorazové dávky, ktoré následne predával a poskytoval priamym konzumentom a to minimálne V. R., N. D. a W. Y. a za účelom ich ďalšej distribúcie V. X., I. Y., N. S. a C. V., ktorí metamfetamín, dodaný C. B. a v prípade N. S. aj kúpený prostredníctvom I. Y. priamo od I. D., v miestach svojich bydlísk v W., v M. G. a v C. následne sami užívali a ďalej tiež predávali priamym konzumentom - N. S. minimálne W. Y., C. V. minimálne B. K., W. Y., I. H., Y. Q. a I. D., a V. X. V. C., s tým, že C. V. metamfetamín nakupoval a predával aj po tom, čo mu bolo dňa 15.08.2006 oznámené obvinenie pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona;

časť distribuovaného metamfetamínu C. B., C. V., V. X., N. S., N. D. a I. Y. u seba držali dňa 10.10.2006 a C. V. aj dňa 29.05.2006, kedy im bol nájdený pri vykonávaných zaisťovacích úkonoch: C. B. v mieste prechodného bydliska v W., Q. cesta č. XX a v mieste zadržania v Herni ADMIRÁL v Lučenci na Komenského ulici - v množstve 34,263 g s obsahom účinnej látky 66,93 %, 2,830 g s obsahom účinnej látky 93,4%, 10,711 g s obsahom účinnej látky 94,68 %, 0,7068 g s obsahom účinnej látky 42,85 %, 3,095 g s obsahom účinnej látky 92,70 %, 4,1735 g s obsahom účinnej látky 96,53 %, čo predstavuje 743 jednorazových dávok v celkovej cene 222.900,- Sk spolu s konope siatou v množstve 9,2 g, čo predstavuje 18 jednorazových dávok v celkovej cene 900,- Sk; C. V. dňa 10.10.2006 v mieste prechodného bydliska v W. - B., ul. Y. č. XX v množstve 0,015 g spolu s konope siatou v množstve 0,097 g a hubou Psilocybe s obsahom látky psilocín v množstve 1,181 g, čo predstavuje 1 jednorazovú dávku a dňa 29.05.2006 v Lučenci na križovatke ulíc Zvolenská a Mierová v množstve 0,594 g s obsahom účinnej látky 84,3 %, čo predstavuje 7 jednorazových dávok; V. X. v mieste trvalého bydliska v M. G., B. č. XX a v priestoroch reštaurácie „DEEP“ v Rimavskej Sobote, Svätoplukovej č. 22 - v množstve 0,27042 g s obsahom účinnej látky 59,14 %, 2,97297 g s obsahom účinnej látky 66,02 %, 0,19116 g s obsahom účinnej látky 65,01 %, čo predstavuje 45 jednorazových dávok, spolu s konope siatou v množstve 0,3368 g a 179 ks 1 ml ampuliek látky Efedrín; N. S. v mieste prechodného bydliska v W. - B., N. č. XX v množstve 0,5261 g s obsahom účinnej látky 94,94 %, 1,4496 g s obsahom účinnej látky 94,35 %, 1,9579 g s obsahom účinnej látky 94,51 %, čo predstavuje 52 jednorazových dávok, spolu s konope siatou v množstve 0,3107 g; N. D. a I. Y. v ubytovni T., n.o. W., T.. M. č. XX v množstve 0,02338 g s obsahom účinnej látky 97,35 %, 0,10118 g s obsahom účinnej látky 97,51 %, 10,713 g s obsahom účinnej látky 98,81 %, čo predstavuje 144 jednorazových dávok, pričom v danom množstve sa jednalo o zostatkové množstvo metamfetamínu, ktorý vo večerných hodinách dňa 09.10.2006 na parkovisku pri Nemocnici s poliklinikou v Žiari nad Hronom N. D. predal I. D..

Za to bol obvinenému N. S. okresným súdom uložený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 a 8 Tr. zák., § 39 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol uložený aj trest prepadnutia veci uvedených v rozsudku okresného súdu.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému N. S. uložený aj ochranný dohľad na dobu 3 (troch) rokov, za podmienok uvedených v § 77 ods. 1 Tr. zák.

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 3. septembra 2013 sp. zn. 5 To 30/2013 podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. na základe odvolania obvineného N. S. zrušil rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica u obvineného N. S. vo výroku o treste odňatia slobody, spôsobe jeho výkonu a ochrannom dohľade a zmiernil mu trest odňatia slobody na výmeru 7 (sedem) rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a uložil mu ochranný dohľad na dobu troch rokov. Výrok o treste prepadnutia veci rozsudku okresného súdu ostal nedotknutý.

Proti tomuto rozsudku obvinený N. S. prostredníctvom obhajcu JUDr. Jána Sitarčíka podal dovolanie, ktoré oprel o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku.

Uviedol v ňom, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by on, obvinený N. S., bol účastníkom organizovanej skupiny. Zo spoluobvinených poznal len C. B., ktorý bol v minulosti jeho spolužiakom. Obvinený C. B. mu dlhoval peniaze za dodaný textilný tovar, a preto ho viackrát kontaktoval. Ostatných obvinených nepoznal. Tvrdil, že keby sa bol vykonal dôkaz, ktorý navrhoval na okresnom súde, a síce znaleckým dokazovaním urobiť rozbor nájdeného pervitínu u obžalovaných, bolo by sa potvrdilo, že nepochádza z jedného zdroja a to by potvrdzovalo jeho obhajobu, že nebol členom organizovanej skupiny.

Poukázal tiež na to, že podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných ľudských práv a slobôd neúmeraná dĺžka konania má vplyv na výšku trestu, keď trestné konanie nad 6 rokov je porušovaním ľudských práv.

Preto obvinený N. S. navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 368 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici a v konaní, ktoré mu predchádzalo, bol z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. porušený zákon v jeho neprospech a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako aj rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica zo 7. júna 2012 sp. zn. 1 T 95/2007 a všetky ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal súdu vec znovu prerokovať a rozhodnúť.

K dovolaniu obvineného N. S. sa vyjadril prokurátor Krajskej prokuratúry v Banskej Bystrici a vo vyjadrení uviedol, že obvinený namietá správnosť skutkových zistení, čo v zmysle § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. nie je možné. Rovnako nie je možné v zmysle tohto ustanovenia napádať neuloženie trestu za použitia § 39 Tr. zák., resp. § 40 Tr. zák. účinného do 31. decembra 2005 a už vonkoncom nie preto, že ešte vo väčšej miere nebol znížený trest obvinenému pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorý mu bol ukladaný podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Preto prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného N. S. na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného N. S. a zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Medzi skutkové zistenia patrí aj zistenie súdov prvého a druhého stupňa, že obvinený spáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny, čo sa potom odrazilo v správnej kvalifikácii skutku podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ a ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i/ Tr. zák.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Z dovolania je zrejmé, že v skutočnosti sa dovolateľ opiera o argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., keďže spochybňuje úplnosť a správnosť skutkových zistení oboch súdov nižších stupňov a nevykonanie ďalšieho dôkazu ním navrhovaného, čo nie je možné uplatňovať ako dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Rovnako nie je možné

ako tento dovolací dôvod uplatňovať neuloženie ešte miernejšieho trestu za použitia zmiernovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. Nebolo by to možné ani s poukazom na ustanovenie § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por., ktoré predpokladá nezákonné uloženie trestu mimo zákonom stanovenej trestnej sadzby. O takú situáciu v danom prípade nešlo.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 Tr. por., dovolanie obvineného N. S. odmietol podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.