

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **J.H.K.**, IČO: X., so správcom konkurznej podstaty: JUDr. M.P.,J., **o rozvrhu konkurznej podstaty**, na odvolanie JUDr. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. októbra 2009, č. k. 6K 347/2001-228, takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie JUDr. P. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. októbra 2009, č. k. 6K 347/2001-228 **o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozvrhu výt'ážku konkurznej podstaty, získaná peňažná suma a ďalšie príjmy, ktoré sa uspokojujú; v bode 1. odmena správcov konkurznej podstaty § 31 ods. 6, písm. a/ (okrem ďalších) bývalému správcovi konkurznej podstaty JUDr. P. 13 166,49 Eur (396 653,70 Sk). V bode 3. pohľadávky veriteľov podľa § 32 ods. 2 písm. a/ ZKV - veriteľov I. triedy v poradí 1. až 74. vo výroku presne špecifikované. V bode 4. výroku rozhodnutia pohľadávky veriteľov podľa § 32 ods. 2 písm. b/ ZKV - veriteľov II. triedy, ktoré neboli v konkurznom konaní uplatnené a zistené. V odôvodnení uznesenia súd prvého stupňa uviedol, že uznesením zo dňa 27.3.2002, č. k. 6K 347/01-20 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. P.. Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2003 bol za správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. M.P. Súd prvého stupňa vykonal rozvrh podľa § 32 ZKV tak, že odmenu a náhradu cestovného zo sumy speňaženia s ďalšími prírastkami priznal správcovi konkurznej podstaty JUDr. P. vo výške 13 166,49 Eur (čo predstavuje 30% z celkovej odmeny) a správcovi

konkurznej podstaty JUDr. M.P. v sume 30 721,81 Eur (čo predstavuje 70% z celkovej odmeny).

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal JUDr. P.. Navrhol rozvrhové uznesenie zmeniť a priznať každému zo správcov odmenu v rovnakej výške po 21 944,15 Eur s tým, že namietol preferovanie pri rozdeľovaní odmeny len dĺžkou výkonu správy, bez zohľadnenia skutočného rozsahu vykonanej práce pôvodným správcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ preskúmal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p., predovšetkým z hľadiska včasnosti jeho podania a dospel k záveru, že bolo podané oneskorene.

Podľa ust. § 66c ods. 1 ZKV Ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania, doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu, s výnimkou a/ výzvy, b/ opatrenia, c/ uznesenia o vedení konania, d/ uznesenia podľa § 18 ods. 1, e/ uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, f/ uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa ust. § 66c ods. 3 ZKV Lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Ustanovenia osobitného predpisu 1/ o odvolaní zostávajú týmto nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

Napadnuté uznesenie bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 27. októbra 2009, odvolanie JUDr. P. podal osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 27. novembra 2009. Lehota na podanie odvolania včas uplynula dňom 26.11.2009. Preto podanie odvolania dňa 27.11.2009 je podanie odvolania po lehote stanovenej zákonom na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu.

Odvolací súd z uvedených dôvodov odvolanie JUDr. P. ako neskoro podané v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 13. januára 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová

