

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **G.**, I., proti žalovanému 1/ **Ing. D.**, zastúpený JUDr. E. a proti žalovanému 2/ **P.**, IČO X., o zaplatenie 4 810 941,-- Sk s prísl., na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. augusta 2008, č. k. Z-2-44 Cb 469/94-306, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. augusta 2008 č. k. Z-2-44 Cb 469/94-306 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol tak, že pripustil, aby na strane žalobcu z konania vystúpila obchodná spoločnosť G. a na jej miesto vstúpila spoločnosť D.. Rozhodol tak na návrh spoločnosti D., doručeným súdu dňa 19.06.2008, ktorým súdu oznámil, že zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 29.05.2007 žalobca postúpil predmetnú pohľadávku na spoločnosť D. a žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania podľa ustanovenia § 92 ods. 2 O.s.p. Pristupujúci účastník v návrhu zo dňa 18. 6. 2008 vyjadril svoj súhlas so vstupom do konania.

Proti uzneseniu podal žalovaný 1/ odvolanie, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa doteraz neodstránil dôsledky prerušenia konania, nerozhodol o vzájomnom návrhu žalovaného 1/ a nenariadil znalecké dokazovanie na hodnotu hráškového kombajnu. Namietal tiež, že súd prvého stupňa doteraz nehodnotil dohodu žalovaného 1/ a žalovaného 2/, podľa ktorej žalovaný 2/ prevzal všetky záväzky žalovaného 1/ a vzhľadom túto dohodu má pasívnu legitimáciu výlučne žalovaný 2/. Navyše uviedol, že v danom prípade ide o zmluvu neplatnú s poukazom na § 7 ods. 1 Obchodného zákonníka a že sám pôvodný žalobca považoval pohľadávku za rizikovú, a preto podaním zo dňa 14.11.1995 od úverovej zmluvy odstúpil.

Žiadal, aby bolo napadnuté uznesenie zrušené a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec v zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a ustanovenia § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného 1/ nie je možné vyhovieť.

Spoločnosť D. návrhom, doručeným súdu dňa 19.06.2008, žiadala, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu, nakoľko dňa 29.05.2007 bola medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou D. ako postupníkom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola pohľadávka voči žalovanému 1/.

Dôvody žalovaného 1/, uvedené v odvolaní, vyhodnotil odvolací súd za irelevantné pre rozhodnutie súdu o návrhu na pripustenie zmeny účastníkov konania. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o odvolaní proti rozhodnutiu o zmene účastníkov konania nie je oprávnený skúmať platnosť, resp. neplatnosť samotnej zmluvy o úvere. Na rozhodnutie o zmene účastníkov konania nemá vplyv ani skutočnosť, že pôvodný žalobca od úverovej zmluvy odstúpil, pretože odstúpenie od zmluvy sa nedotýka tých práv a povinností, ktoré vznikli do účinného odstúpenia od zmluvy, a preto s tými právami možno nakladať v súlade s právnymi predpismi.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ustanovenia § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

JUDr. Beáta Miničová, v. r.

predsedníčka senátu