

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/10/2014
Identifikačné číslo spisu:	1514204865
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1514204865.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: 1/ rade LITES, s. r. o., so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 44 043 295, 2/ rade M. L., narodený XX. XX. XXXX a 3/ rade N. L., narodená XX. XX. XXXX, obaja bytom R., proti odporcovi: Sberbank Slovensko, a. s., so sídlom Vysoká č. 9, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, o určenie neplatnosti zmenky a zmluvy o úvere, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava V s postúpením veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 1CbZm 49/2014 , takto

rozhodol:

Príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V predložil vec vedenú pod sp. zn. 1CbZm 49/2014, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie s poukazom na 104a ods. 3 O. s. p. v zmysle pokynov nadriadeného súdu Krajského súdu v Bratislave.

Okresný súd Bratislava IV postúpil predmetnú vec Okresnému súdu Bratislava V, podaním dňa 12. 02. 2014 z dôvodu, že na konanie je v zmysle § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. vecne príslušný Okresný súd Bratislava V.

Okresný súd Bratislava V s postúpením veci nesúhlasil, s odôvodnením, že ustanovenie § 10 zákona č. 371/2004 Z. z. rieši miestnu príslušnosť pre špecializovanú agendu vo veciach zmeniek, šekov a cenných papierov. Podľa jeho názoru neboli dané predpoklady na postúpenie veci ani z dôvodu miestnej príslušnosti, nejde o prípad uvedený v § 88 O. s. p. a neboli splnené podmienky, za ktorých by súd skúmal príslušnosť aj podľa § 84 až § 87 O. s. p. Vzhľadom na to tunajší súd predložil vec na rozhodnutie v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. Krajskému súdu v Bratislave ako svojmu nadriadenému súdu. Nadriadený súd mu pripísom sp. zn. 1Ncb 5/2014-30, doručeným 15. 05. 2014, spis vrátil bez rozhodnutia s usmernením, aby vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 O. s. p a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava V nie je dôvodný.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovatelia 1/, 2/, 3/, rade sa návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ako aj vydania rozhodnutia vo veci samej o určení neplatnosti právneho úkonu - zmenky, ako aj úverovej zmluvy.

Podľa § 74 ods. 2 veta prvá O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

S poukazom na výlučnú príslušnosť danú zákonom č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov, sú príslušné zmenkové a šekové súdy (§ 10 ods. 1 cit. zákona).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti príslušným súdom na prejednanie predmetnej veci je zmenkový súd - Okresný súd Bratislava V s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 písm. a/ zákona č. 371 / 2004 Z. z.

Preto nesúhlas Okresného súdu Bratislava V s prejednaním veci vedenej pod sp. zn. 1CbZm 49/2014 nie je dôvodný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.