



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **M. T.**, bytom K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo dňa 05.05.2011 č. X., o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4Sd/1/2011-16 zo dňa 3. novembra 2011, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v v Prešove č. k. 4Sd/1/2011-16 zo dňa 3. novembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

## O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 05.05.2011 č. X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 13.04.2011 s odôvodnením, že nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Vychádzala pritom z posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad zo dňa 26.04.2011, v ktorom posudkový lekár vyslovil záver, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú degeneratívne zmeny na chrbtici s miernym funkčným postihnutím so zaradením pod kapitolu XV, oddiel E, položka 3, písmeno b/ prílohy č. 4 zákona a stanovil 20 % mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Po podaní opravného prostriedku bol jej zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Poprade dňa 31.08.2011 s nezmeneným záverom miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 %, pričom jednou zo zákonných podmienok nároku na invalidný dôchodok je pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľky nie je možné vyhovieť a preskúmané rozhodnutie ako zákonné podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporkyňa nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Uviedla, že posudkový lekár na súde, ktorého vôbec nepoznala, nemal ani predstavu o jej zdravotnom stave. V posudku jej lekár uznal 20% poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ale len za diagnózu od neurológa. Namietala, že diagnózy od iných lekárov, a to z reumatologickej ambulancie, endokrinologickej, ušno-nosno-krčnej, chirurgickej, onkologickej, gastrologickej ambulancie, ani výsledky od ženského a očného lekára jej neboli percentuálne ohodnotené. Myslí si, že jej zdravotný stav nebol objektívne posúdený, pričom návštevy toľkých lekárov jej robia problémy v práci, ktorú si musí udržať, lebo je

živiteľka rodiny a má dve školopovinné deti. Žiada preto, aby bol jej zdravotný stav posúdený znova. K odvolaniu nepripojila žiadne nové lekárske správy alebo nálezy.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 3 prvej vety zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Podľa § 71 ods. 6 zákona o sociálnom poistení miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10 %, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení).

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka dňa 13. apríla 2011 požiadala o invalidný dôchodok. Jej žiadosť bola rozhodnutím odporkyne č. X. z 5. mája 2011 zamietnutá s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., pretože podľa záverov posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky Poprad nemala pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Mieru jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ustálil na 20%.

Na základe opravného prostriedku navrhovateľky bol jej zdravotný stav opätovne posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne v Poprade dňa 24. júna 2011 a dňa 31. augusta 2011 posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie so sídlom v Poprade, ktorý po zhodnotení obsahu opravného prostriedku nezistil dôvody na zmenu posudku; miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola opakovane určená na 20% s tým, že ostatné ochorenia sú z posudkového hľadiska nezávažné a neodôvodňujú zmenu rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ani navýšenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Z obsahu posudku vyplýva, že posudkový lekár mal k dispozícii aj výsledky z vyšetrení, na ktoré poukazuje navrhovateľka v odvolaní.

O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod nepochybovať.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky a k jeho zhoršeniu, môže navrhovateľka opätovne požiadať o invalidný dôchodok a o nové preskúmanie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

**Poučenie** : Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia  
Andrea Jánošíková