

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. K.**, proti odporcom **1/ Slovenskej republiky – O., 2/ M., 3/ M., 4/ M.**, o určenie, že konanie odporcov, spočívajúce v daní výpovede navrhovateľovi zo dňa **14.11.1988** je prejavom svojvoľného prepúšťania zo zamestnania a diskrimináciou, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 11 C 129/1996, o dovolaniach navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2011 sp.zn. 8 Co 175/2010, proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 3. januára 2012 sp.zn. 14 Co 82/2011 a proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 4. mája 2012 sp.zn. 3 CoPr 11/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e**.

Odporcom 1/, 2/, 3/ a 4/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove rozsudkom z 28. apríla 2011 sp. zn. 8 Co 175/2010 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov z 28. júla 2010 č. k. 11 C 129/1996 -312. Stotožnil sa v plnom rozsahu s odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa, ktorý zamietol návrh navrhovateľa, domáhajúceho sa určenia, že konanie odporcov, spočívajúce v daní výpovede navrhovateľovi dňa 14. novembra 1988 je prejavom svojvoľného prepúšťania zo zamestnania a diskrimináciou v povolání a zamestnaní vo vzťahu k navrhovateľovi. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom 1/ nevznikol pracovnoprávny vzťah, preto nemohlo dôjsť ani k diskriminačnému konaniu zo strany odporcu 1/ tým, že navrhovateľovi neprideľoval prácu. Takisto ani vo vzťahu k odporcom 2/ až 4/.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý ho ako nezákonné žiadal zrušiť a súčasne požiadal o ustanovenie advokáta na zastupovanie v konaní.

Krajský súd v Prešove uznesením z 3. januára 2012 sp.zn. 14 Co 82/2011 potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým neustanovil navrhovateľovi na jeho žiadosť advokáta, nakoľko navrhovateľ nespĺnil podmienky pre takýto postup v tom, že nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 138 ods. 1 O. s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom vytýkal odvolaciemu súdu, že nesprávne aplikoval ustanovenie § 30 O.s.p. vo vzťahu k § 138 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Prešove uznesením zo 4. mája 2012 sp.zn. 3 CoPr 11/2011 odmietol odvolanie navrhovateľa, ktoré podal proti uzneseniu, ktorým ho súd prvého stupňa vyzval na odstránenie väd podania, označeného ako dovolanie, z dôvodu, že toto odvolanie je podľa § 202 ods. 3 písm. l O.s. p. neprípustné.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal dovolanie, ktorým ho žiadal, ako aj uzneseniu súdu prvého stupňa, ako nezákonné zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaniach navrhovateľa konať. Kedykoľvek za konania totiž súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

V zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. musí byť každý dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku odvolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Na základe usmernenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2012, Okresný súd Bardejov vyzval navrhovateľa opätovne uznesením zo dňa 23. júla 2012 č.k. 11 C129/1996-383, aby si v lehote 10 dní zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní a aby v uvedenej lehote predložil súdu plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní v súlade s ustanovením § 241 odsek 1, veta druhá O.s.p. Zároveň bol navrhovateľ poučený v zmysle § 30 O.s.p. Navrhovateľ podaním doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 13. augusta 2012 oznámil, že sa obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu v dovolacom konaní. Na základe oznámenia Centra právnej pomoci, kancelária S. bolo zistené, že nezačalo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci. Centrum právnej pomoci v súlade s § 10 odsek 1 zákona číslo 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, začína konanie na základe žiadosti doloženej dokladmi preukazujúcimi skutočnosti uvedené v žiadosti, ktorú podáva žiadateľ na tlačive. Vzhľadom na to, že navrhovateľ napriek výzve Centra právnej pomoci túto žiadosť na tlačive nepredložil, Centrum právnej pomoci nezačalo konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci týkajúce sa konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 11 C 129/1996. V inej veci navrhovateľa Centrum právnej pomoci, kancelária S. rozhodlo o nepriznaní nároku z dôvodu nesplnenia jednej z kumulatívnych podmienok na poskytnutie právnej pomoci – podmienku materiálnej núdze v zmysle ustanovenia § 6 citovaného zákona .

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade zodpovedal postup súdu prvého stupňa nielen § 372u O.s.p., ale tiež ustanoveniu § 30 O.s.p. v znení od 1. januára 2012. Právny názor, že od tohto dňa rozhoduje o žiadostiach o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie (aj o tých žiadostiach, ktoré boli podané pred týmto dňom) Centrum právnej pomoci, zodpovedá zákonu. Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň konštatuje, že v dôsledku nečinnosti navrhovateľa a jeho nerešpektovaniu právnej úpravy, zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania vyplývajúcej z § 241 ods. 1 O.s.p. neodstránený. So zreteľom na uvedené zastavil aj konanie dovolaniach navrhovateľa proti rozhodnutiam odvolacieho súdu (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. decembra 2012

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová