

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžk/10/2017
Identifikačné číslo spisu: 2015200845
Dátum vydania rozhodnutia: 31.07.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:2015200845.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Eriky Čanádyovej v právnej veci žalobcu: X. J., bytom P. XXX, E. H., právne zastúpený: JUDr. Alexander Endrödy, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mostná 42, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vajanského 2, 917 01 Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022302 zo dňa 25.08.2015, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave, č. k. 14S/166/2015-37 zo dňa 13. októbra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave, č. k. 14S/166/2015-37 zo dňa 13. októbra 2016 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022302 zo dňa 25.08.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. k. OÚ-DS-OCDPK-2015/000479 zo dňa 09.01.2015, z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalobcovi súd p r i z n á v a právo na úplnú náhradu trov konania.

Odôvodnenie

I.

Rozhodnutie krajského súdu

1. Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/166/2015-37 zo dňa 13. októbra 2016, podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. e/ zák. č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu (správny súd mal zrejme na mysli ust. § 190 S.s.p.), ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022302 zo dňa 25.08.2015, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.01.2015 pod č. k. OÚ-DS-OCDPK-2015/000479, potvrdil. O trovách konania rozhodol krajský súd poukazom na ust. § 167 S.s.p. tak, že žalovanému právo na ich náhradu nepriznal,

nakoľko si ich neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

2. Krajský súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že Obvodný rad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede rozhodnutím č. k. 2010/02203-00002 zo dňa 29.09.2010 v súlade s ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadil obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, identifikačné číslo vozidla VIN V. pre žalobcu, nakoľko je na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01940/Nes zo dňa 07.09.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2009 a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, všeobecný záujem a vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania podľa § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku. Obvodný úrad dopravy dňa 09.08.2010 obdržal list od Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky vo veci podnetu na obnovu konaní pod číslom 12650/2010/ŠDÚ/z. 32395 zo dňa 05.08.2010. Z predmetného listu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky vyplynulo, že vo februári 2009 boli v sklade v Taliansku zaplavené nové motorové vozidlá značky PEUGEOT a CITROËN pred ich uvedením na trh a do prevádzky v premávke na pozemných komunikáciách. Uvedené motorové vozidlá boli vyradené ako vraky a boli vylúčené z predaja so zámerom ich fyzickej likvidácie, keďže výrobcovia vozidiel usúdili, že tieto vozidlá nevyhovujú požiadavkám stanoveným pre kvalitu a bezpečnosť. Začiatkom jesene roku 2009 sa však niektoré z týchto motorových vozidiel objavili v cestnej premávke, a to aj napriek tomu, že výrobcom neboli nikdy uvedené na trh a určeným autorizovaným spracovateľom starých vozidiel mali byť fyzicky zlikvidované. V dôsledku vyššie uvedeného zistenia a vzhľadom na to, že pravdepodobne došlo k zneužitiu týchto motorových vozidiel, podal výrobca vozidla trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a na príslušnom súde vo Francúzsku. Zástupca výrobcu PEUGEOT a CITROËN zistil, že niektoré z týchto motorových vozidiel sa objavili v premávke v SR. Z toho dôvodu podali trestné oznámenie orgánom činným v trestnom konaní v SR. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, odbor dokladov a evidencií zistil, že z uvedeného zoznamu sa v evidencii vozidiel v SR nachádza 68 ks týchto motorových vozidiel, ktoré boli schválené obvodnými úradmi pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie ako jednotlivo dovezené vozidlá. V predmetnom zozname sa nachádza aj vozidlo značky CITROËN s identifikačným číslom VIN: V., ktoré podľa výrobcu v cestnej premávke predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky a na základe uvedených skutočností je nezlučiteľné na prevádzku v cestnej premávke. Vzhľadom k tomu, že vozidlo nebolo určené na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách, existuje dôvod na obnovu konania, t.j. dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré existovali už v čase správneho konania, t.j. v čase rozhodovania, pričom ide o dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, ale mohli zmeniť názor správneho orgánu na rozhodnutie vo veci a na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01940/Nes zo dňa 07.09.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2009 a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného hore uvedeného vozidla z členského štátu, je všeobecný záujem, t.j. predmetné vozidlo predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky a povinnosťou správneho orgánu je nariadiť z úradnej moci obnovu konania, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

3. Rozhodnutím Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií podľa § 101 písm. c/ bodu 2, § 16 ods. 3 a § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z. a podľa § 64 ods. 1 správneho poriadku z a m i e t o l žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu pre žalobcu ako žiadateľa, pre vozidlo značky: CITROËN, obchodný názov vozidla: C4 PICASSO, druh vozidla: osobné, kategória: M1, VIN: V.. Týmto rozhodnutím bolo zároveň v zmysle § 64 ods. 3 správneho poriadku zrušené pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 07.09.2009, č. 2009/01940, právoplatné dňa 16.09.2009, ktorým obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k vyššie uvedenému vozidlu.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Žalovaný ako odvolací orgán dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán postupoval správne, keď z dôvodu pochybností o

pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC vykonal jeho preverovanie u zástupcu výrobcu CITROËN, ktorý je v zmysle § 2 písm. ac/ zák. č. 725/2004 Z. z. a v zmysle § 12 ods. 1 písm. i/ zák. č. 725/2004 Z. z. kompetentný na posúdenie takéhoto dokladu. Zástupca výrobcu dal jednoznačné stanovisko, že predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát. Keďže prvostupňový správny orgán vykonal zisťovanie pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC v zmysle zák. č. 725/2004 Z. z. a počas celého správneho konania o uznaní typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu sa nepreukázal opak, prvostupňový správny orgán a ani odvolací správny orgán nemá dôvod spochybňovať stanovisko vydané zástupcom výrobcu. Odvolací správny orgán poznamenal, že výrobca a ani zástupca výrobcu CITROËN nie je v zmysle § 14 správneho poriadku účastníkom konania o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu. Preskúmaním pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC sa jednoznačne preukázala absencia obligatórnej súčasti žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu, bez ktorej nie je možné uznať typové schválenie ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu. Žalovaný upozornil žalobcu, že v konaní o uznanie typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla sa neskúma, či niekedy dotknuté vozidlo malo výrobcom vydané osvedčenie o zhode vozidla COC ale to, či doklad predložený žiadateľom je dokladom vystaveným výrobcom. Námietky žalobcu týkajúce sa rozhodnutia o nariadení obnovy konania považoval žalovaný za bezpredmetné, pretože konanie o nariadení obnovy konania bolo ukončené rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2009, a nie je už možné voči nemu podať riadny a ani mimoriadny opravný prostriedok.

5. Krajský súd dospel pri preskúmaní zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia k záveru, že rozhodnutia správnych orgánov boli v súlade s príslušnými právnymi predpismi a zistený skutkový stav bol dostačujúci pre posúdenie veci.

6. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že ten sa stotožnil s argumentáciou žalovaného, že predmetom prieskumu nebolo rozhodnutie o obnove konania, ale rozhodnutia vydané po povolení obnovy konania, preto aj námietku žalobcu, že neboli splnené zákonné podmienky na obnovu konania považoval za nedôvodnú.

7. Taktiež sa krajský súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že postup správnych orgánov bol v rozpore so správnym poriadkom, pretože obnova konania bola povolená z dôvodu podľa ust. § 62 ods.1 písm. a/ správneho poriadku, keď podľa žalobcu bol naplnený dôvod na povolenie obnovy konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku (pôvodné rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sú nepravdivé, nakoľko osvedčenie o zhode vozidla COC je podľa vyjadrenia zástupcu výrobcu falzifikát) a podľa žalobcu uplynula lehota na povolenie obnovy konania z dôvodu podľa ust. § 62 ods.1 písm. e/ správneho poriadku. K uvedenému uviedol, že z obsahu administratívneho spisu vyplynulo, že Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede rozhodnutím č. k. 2010/02203-00002 zo dňa 29.09.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 28.10.2010 v súlade s ust. § 62 ods. 2 správneho poriadku nariadil obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu pre žalobcu, nakoľko vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania, keď v odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že touto skutočnosťou bol list Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky zo dňa 05.08.2010. Vyjadrenie spoločnosti CITROËN SLOVAKIA s.r.o. o tom, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát bolo spísané dňa 02.01.2013, a preto táto skutočnosť nemohla byť dôvodom na nariadenie obnovy konania ako to tvrdil žalobca, pretože táto skutočnosť vyšla najavo až po povolení obnovy konania.

8. Podľa názoru krajského súdu prvostupňový správny orgán ako aj odvolací správny orgán v odôvodnení ich rozhodnutí jasne, zrozumiteľne opísali všetky dôkazy, ktoré boli správnymi orgánmi vykonané a ich záver o tom, že neboli splnené zákonné podmienky na vyhovie žiadosti žalobcu logicky vyplýva z vykonaného dokazovania, nakoľko v konaní po povolení obnovy bolo zistené, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát a teda nebola splnená podmienka v zmysle ust. §16a ods. 2 písm. a/ zákona č. 725/2004 Z. z., čo bolo dôvodom na postup správneho

orgánu v zmysle § 16 ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z.. Z uvedeného dôvodu tak žalobcovu námietku, že správne orgány nesprávne hodnotili dôkazy, a že ich skutkové závery nezodpovedajú vykonanému dokazovaniu vyhodnotil ako nedôvodnú.

II.

Kasačná sťažnosť žalobcu

9. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia zo strany krajského súdu. Navrhol, aby kasačný súd rozhodnutie krajského súdu zmenil a to tak, že zruší rozhodnutie žalovaného a vec mu vráti na ďalšie konanie. Zároveň navrhol, aby mu kasačný súd priznal plnú (100%) náhradu trov konania.

10. Žalobca v kasačnej sťažnosti poukázal na to, že obnova konania bola nariadená z úradnej moci z dôvodu uvedeného v ust. § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku, preto zastával názor, že pokiaľ bola obnova konania nariadená z určitého dôvodu je potom takýmto svojím rozhodnutím viazaný aj v rámci postupu, ktorým sa dopracoval k žalobou napadnutému rozhodnutiu.

11. Uviedol, že svojou žalobou vôbec nenapádal právoplatné rozhodnutie o nariadení obnovy konania, práve naopak, v celom rozsahu poukázal na tú skutočnosť, že správny orgán sa svojím rozhodnutím o nariadení obnovy konania dôsledne neriadil. Podľa názoru žalobcu správny orgán nemôže v prebiehajúcom obnovenom konaní preskúmať rozhodnutie v celom rozsahu, t. j. z akýchkoľvek dôvodov, ak tieto dôvody presahujú rozsah povolenej obnovy konania, okrem tých, že existujú nové skutočnosti, resp. dôkazy v zmysle ust. § 62 ods. 1 písm. a/ správneho poriadku.

12. Žalobca ďalej v tejto súvislosti uviedol, že keďže správny poriadok neumožňuje správny orgánu svojvoľne rozširovať dôvody, pre ktoré by bolo možné v obnovenom konaní zrušiť, resp. zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie bolo možné vzhľadom na znenie ust. § 63 ods. 3 správneho poriadku nariadiť obnovu konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku len do 09.11.2010, nakoľko o možných dôvodoch obnovy konania sa správny orgán dozvedel dňa 09.08.2010 z listu od ministerstva dopravy. Vyjadril presvedčenie, že ak by mal byť dodržaný zákonom stanovený postup, mal správny orgán takéto rozhodnutie o nariadení obnovy konania z dôvodu podľa ust. § 62 ods. 1 písm. e/ správneho poriadku doručiť všetkým známym účastníkom konania a následne sa mal správny orgán v intenciách podnetu zaoberať tvrdeniami výrobcu vozidla a tieto riadne vyhodnotiť.

13. Žalobca ďalej namietal, že úlohou správnych orgánov bolo, a to zvlášť v rámci obnoveného konania, dôsledne vyhodnotiť všetky namietané skutočnosti. Poukázal na to, že žalobca nadobudol vozidlo až potom, ako toto bolo riadne v Slovenskej republike prihlásené do evidencie motorových vozidiel, čoho predpokladom bolo najmä vyhovieť žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla. Vozidlo v čase, kedy ho účastník nadobudol, bolo uvedené do premávky v SR a ani pri náležitej obozretnosti nemohol žalobca tušiť, že by na toto vozidlo nebol v minulosti výrobca vystavil osvedčenie o zhode COC. Správny orgán sa nezaoberal tým, že aj duplikáty štítkov s VIN číslom a nálepkou na karosériu riadne predal vtedajšiemu majiteľovi vozidla zástupca spoločnosti CITROËN na Slovensku. V prípade, že by takto zástupca CITROËN nepostupoval nikdy, by dotknuté motorové vozidlo Citroën C4 PICASSO, VIN V. nemohlo byť prihlásené do evidencie motorových vozidiel v SR.

14. Žalobca skonštatoval, že správne orgány jednostranne odmietli všetky skutočnosti predkladané žalobcom počas správneho konania a nebrali ich do úvahy, zamietli aj všetky relevantné námietky, ktoré sťažovateľ uviedol v odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu bez toho, aby sa s nimi vysporiadali. Celý postup a aj výsledok tohto konania sa tak podľa žalobcu, vymyká zákonnému rámcu pre začatie konania (nariadenie obnovy konania), postup v obnovenom konaní, kde správny orgán prihliadol na skutočnosti, pre ktoré obnova konania nebola nariadená, až po rozhodnutie s takým odôvodnením, ktoré nenapĺňa atribúty zákonného rozhodovania. Správny súd sa s takýmto postupom správnych orgánov stotožnil, čím sa podľa názoru žalobcu vo svojom rozsudku dopustil nesprávneho právneho posúdenia veci rovnako, ako správne orgány.

15. Ako jediný dôkaz pre správne orgány, ako aj pre správny súd možno označiť vyjadrenie spoločnosti CITROËN SLOVAKIA s. r. o. spísané dňa 02.01.2013 o tom, že žalobcom predložené osvedčenie o zhode vozidla COC je falzifikát. Uviedol, že duplikát osvedčenia bol vyhotovený v Taliansku, teda nie zástupcom CITROËN na Slovensku. Hodnotenie dôkazov prináleží v zmysle ust. § 34 ods. 5 správneho poriadku správne orgánu, ktorý ich má vykonať a vyhodnotiť postupom v súlade so správnym poriadkom. Podľa napadnutého rozhodnutia však prvostupňový správny orgán vykonal zisťovanie pravosti predloženého osvedčenia o zhode vozidla COC v zmysle zák. č. 725/2004 Z. z., pričom tento zákon neobsahuje žiadne špeciálne ustanovenia, podľa ktorých, by tak správny orgán mohol konať. V zmysle ust. § 109 ods. 1 zák. č. 725/2004 Z. z. na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak, teda aj dokazovanie malo byť vedené v súlade so správnym poriadkom.

16. Žalobca mal za to, že jednotlivými inštanciami potvrdzovaný právny názor prvostupňového správneho orgánu, že zástupca výrobcu CITROËN je v zmysle § 2 písm. ac/ zák. č. 725/2004 Z. z. a v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. i/ zák. č. 725/200 Z. z. kompetentný na posúdenie predloženého dokladu COC k jednotlivému vozidlu, nenachádza oporu v zákone, a preto ani vyjadrenie zástupcu výrobcu CITROËN nemožno považovať za relevantný dôkaz. Neboli produkované žiadne také dôkazy, ktorými by sa preukázalo, ako presne vyzerali v danom čase osvedčenia o zhode vozidla COC vozidiel CITROËN vydané v Taliansku, teda ani správne orgány (a ani ostatní účastníci správneho konania) nemali možnosť aspoň vizuálne posúdiť odlišnosti medzi predloženým osvedčením o zhode vozidla COC a „nefalšovaným“ talianskym osvedčením o zhode vozidla COC.

17. Skonštatoval, že je povinnosťou správneho orgánu, ktorému zákon zveruje právomoc na konanie, aj v konaní a rozhodovaní v nariadenom obnovenom konaní, vychádzať zo základných zásad materiálneho štátu, medzi ktoré patrí aj zásada právnej istoty. Ak navyše nadriadený orgán (ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, štátny dopravný úrad) správne orgánu vytkne nezákonnosť jeho postupu a usmerní ho, ako má v zmysle zákona konať, a tieto skutočnosti správny orgán ignoruje, nemožno považovať jeho konanie za zákonné.

18. Z vyššie uvedeného pre žalobcu vyplynulo, že dôvodom pre zrušenie kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia je nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom. Nedostatočne zistený skutkový stav, ktorý žalobca vytýka napadnutému rozsudku a jemu predchádzajúcim rozhodnutiam správnych orgánov, je následkom nesprávneho právneho posúdenia veci. Preto nedostatočné zistenie skutkového stavu, ako hlavná vada napadnutého rozhodnutia je podstatným dôvodom pre zrušenie jednak rozsudku krajského súdu ako aj predchádzajúcich rozhodnutí správnych orgánov, nakoľko jeho následkom je nezákonné rozhodnutie, tzn., že malo rozhodujúci vplyv na vadnosť rozhodnutia správneho súdu a správnych orgánov v danej veci.

III.

Vyjadrenie žalovaného ku kasačnej sťažnosti žalobcu

19. Žalovaný správny orgán sa k podanej kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

IV.

Konanie pred kasačným súdom

20. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ v spojení s § 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podanej kasačnej sťažnosti (§ 453 ods. 1 S.s.p.), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.),

keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 452 ods. 1 v spojení s ust. § 137 ods. 4 S.s.p.) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je dôvodná.

22. Predmetom prieskumného konania na kasačnom súde bol rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/166/2015-37 zo dňa 13. októbra 2016, ktorým krajský súd žalobu žalobcu podľa ust. § 190 S.s.p. zamietol (nesprávne uviedol ust. § 191 ods. 1 písm. e/ S.s.p.)

23. Predmetom preskumavacieho konania v danej veci bolo rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022302 zo dňa 25.08.2015, ktorým podľa ust. § 59 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000479 zo dňa 09.01.2015, ktorým bola zamietnutá žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu.

24. V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (§ 2 ods. 1 S.s.p.)

25. Konanie pred správnym súdom je jednou zo záruk ochrany základných ľudských práv a slobôd a ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov administratívneho konania. (§ 5 ods. 2 S.s.p.)

26. Správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.(§ 177 ods. 1 S.s.p.)

27. Kasačný súd dáva do pozornosti, že úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti prvej hlavy správneho súdneho poriadku (konanie o všeobecnej správnej žalobe §§ 177 a nasl. S.s.p.) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

28. Správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak. Správny súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia alebo na rozhodnutie vo veci.(§ 119 S.s.p.)

29. Na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.(§ 135 ods. 1 S.s.p.)

30. Podľa ust. § 62 ods. 1 Správneho poriadku, konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;

b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;

c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie, a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie, a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;

e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

31. Podľa ust. § 62 ods. 2 Správneho poriadku, správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov

uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem.

32. Podľa ust. § 63 ods. 3 Správneho poriadku, návrh sa podáva na správnom orgáne uvedenom v odseku 1 v lehote 3 mesiacov odo dňa, keď sa účastník dozvedel o dôvodoch obnovy, najneskôr však do 3 rokov od právoplatnosti rozhodnutia; v rovnakej lehote môže správny orgán obnovu konania nariadiť. Zmeškanie lehoty (§ 28) nemožno odpustiť.

33. Podľa ust. § 64 ods. 3 Správneho poriadku, novým rozhodnutím vo veci sa pôvodné rozhodnutie zrušuje.

34. Podľa ust. § 16 ods. 1 zák. č. 725/2004 Z. z. o podmienkach prevádzky vozidiel v premávke na pozemných komunikáciách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vlastník jednotlivo dovezeného nového vozidla alebo ojazdeného vozidla z členského štátu okrem Slovenskej republiky (ďalej len "členský štát") alebo iného zmluvného štátu Dohody o Európskom hospodárskom priestore a Švajčiarskej konfederácie (ďalej len "iný zmluvný štát") určeného na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách je povinný písomne požiadať obvodný úrad dopravy 8)

a) o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla alebo

b) o uznanie schválenia jednotlivo dovezeného vozidla, alebo

c) o schválenie jednotlivo dovezeného vozidla.

35. Podľa ust. § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z. Okresný úrad uzná typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, ak žiadateľ splnil podmienky uvedené v odsekoch 1 až 3; inak žiadosť zamietne.

36. Kasačný súd z obsahu administratívneho spisu zistil, že Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede svojim rozhodnutím zo dňa 7.9.2009, č. k. 2009/01940 v súlade s ust. § 16a ods. 4 zákona č. 725/2004 Z. z. uznal typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu pre osobné vozidlo, ktoré nebolo doposiaľ prihlásené do evidencie značka CITROËN, C4 PICASSO, V., výrobcu AUTOMOBILES CITROËN, FRA.(ďalej len predmetné vozidlo)

37. Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede svojim rozhodnutím zo dňa 29.09.2010, č. k. 2010/02203-00002 v súlade s ust. § 62 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. nariadil obnovu konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, nakoľko je na preskúmaní rozhodnutia č. k. 2009/01940/Nes zo dňa 07.09.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2009, a ktorým bolo uznané typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu, všeobecný záujem a vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania podľa ust. § 62 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1967 Zb.

38. V ďalšom konaní správny orgán upovedomil o možnosti vyjadrenia sa k podkladu rozhodnutia T. F. žiadateľku o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu.

39. Obvodný úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede svojim rozhodnutím zo dňa 15.12.2010, č.k. A/2010/02203-00005 zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu pre predmetné vozidlo. Týmto rozhodnutím sa zároveň v zmysle ust. § 64 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. zrušilo pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom dopravy dňa 07.09.2009 v konaní č. 2009/01940, právoplatné dňa 16.09.2009, ktorým Obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k predmetnému vozidlu.

40. Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie T. F., ktoré bolo rozhodnutím Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava zo dňa 15.03.2011 č. 2011/00452 zamietnuté a rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede zo dňa 15.12.2010, č. k. A/2010/02203-00005 bolo potvrdené.

41. Krajská prokuratúra Trnava napadla rozhodnutie Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie zo dňa 15.03.2011 č. 2011/00452 podľa ust. § 22 ods. 1 písm. c/ zák. č. 153/2001 Z. z. protestom prokurátora.

42. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy, pozemných komunikácií a investičných projektov, štátny dopravný úrad svojim rozhodnutím zo dňa 26.08.2011, č. k. 19740/2011/ŠDÚ/z. 43783 vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutie krajského úradu dopravy č. 2011/00452 zo dňa 15.03.2011 zrušilo a vec vrátilo na nové prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia ministerstva bolo zrejmé, že k zrušeniu rozhodnutia došlo z dôvodu jeho rozporu s ust. § 3 ods. 1 až 4, § 14 ods. 1 a 2, § 15, § 46, § 62 ods. 1 písm. a/ a e/, § 62 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. a s ust. § 16a ods. 1 a 2, § 16a ods. 4, § 16c ods. 2 písm. c/ zák. č. 725/2004 Z. z. ďalej vytykal, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, tak ako aj rozhodnutie obvodného úradu dopravy č. A/2010/02203-00005 zo dňa 15.12.2010.

43. Následne Krajský úrad pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava svojim rozhodnutím zo dňa 31.09.2011, č. 2011/01649, podľa ust. § 59 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. z r u š i l rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 15.12.2010 č. A/2010/02203-00005 a vec mu vrátil na prejednanie a rozhodnutie. Z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplynulo, že ak sami výrobcovia a podávateľia podnetu tvrdili, že sporné vozidlá boli určené na fyzickú likvidáciu a o likvidácii majú od autorizovaných likvidátorov potvrdenie o ich fyzickom znehodnotení, pričom zároveň poukázalo na to, že VIN kódy k jednotlivým sporným vozidlám boli zneužitá podobne ako osvedčenia o zhode vozidla COC, správny orgán mal povinnosť zaoberať sa aj týmto dôvodom a tento vyhodnotiť vo vzťahu ku konkrétnemu vozidlu T.. Na základe podkladov predložených pre rozhodnutie aplikáciu písm. e/, § 62 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb., t. j. rozhodnutie sa opieralo o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé. Bolo povinnosťou správneho orgánu v danom smere zabezpečiť také dôkazy, ako aj čestné prehlásenie výrobcu motorového vozidla o určení sporného vozidla na likvidáciu vozidla likvidátorom. Výkonanie takýchto dôkazov a aplikácia ust. § 62 ods. 1 písm. e/ zák. č. 71/1967 Zb. bola dôvodná aj vo vzťahu k použitiu ďalšieho hmotnoprávneho predpisu podľa zák. č. 725/2004, a to konkrétne ust. § 16c ods. 2 písm. c/, na ktorý sa správny orgán odvolával v ďalšom. Zároveň bol vytykaný nedostatočne preukázaný všeobecný záujem podľa ust. § 62 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. na preukázanie týchto skutočností postačil správny orgán len podnet výrobcov vozidiel. Absentujú dôkazy o spoločenskej nebezpečnosti tohto konkrétneho vozidla v cestnej premávke, a to preukázaním, či už dokladu o jeho administratívnej likvidácii, ktorá je v rozpore s reálnym užívaním sporného vozidla v cestnej premávke, alebo priamo znaleckým posudkom o technickom stave vozidla. Opísaným postupom došlo tak k porušeniu ust. § 3

ods. 3, 4, § 32 ods. 1, 2, § 62 ods. 1 písm. e/, § 62 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. Taktiež bolo konštatované, že zamietnutím žiadosti v rozhodnutí ObÚ č. A/2010/02203-00005 zo dňa 15.12.2010 došlo zároveň k porušeniu zákona v ust. § 16c ods. 2 písm. c/ zák. č. 725/2004 Z. z.. Tento hmotnoprávny predpis nemal oporu vo vzniknutej právnej situácii, nemal podporu v dôkaznom konaní, samotné rozhodnutie a jeho odôvodnenie bolo nesprávnym právnym záverom správneho konania a trpelo zmätočnosťou, čím došlo k porušeniu ust. § 16c ods. 2 písm. c/ zák. č. 725/2004 Z. z., § 46 zák. č. 71/1967 Zb., pričom odôvodnenie rozhodnutia bolo rozsiahle, avšak veľmi vágne, bez bližšej konkretizácie porušenia zákona vo vzťahu ku konkrétnemu spornému vozidlu. Správny orgán bola už v čase začatia obnovy konania zrejmá tá skutočnosť, že sporné vozidlo je vo vlastníctve inej osoby než žiadateľky a tým, že správny orgán opomenul v tomto konaní súčasného vlastníka sporného vozidla X. J. - žalobcu, došlo k porušeniu ust. § 14 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb.

44. Následne v ďalšom konaní Okresný úrad Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií svojim rozhodnutím zo dňa 09.01.2015, č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000479 podľa ust. § 101 písm. c/ bodu 2, § 16 ods. 3 zák. č. 725/2004 Z. z. a podľa ust. § 64 ods. 1 a ust. § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z. zamietol žiadosť o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu predmetného vozidla a zároveň bolo týmto rozhodnutím v zmysle ust. § 64 ods. 3 zák.

č. 71/1967 Zb. zrušené pôvodné rozhodnutie vydané Obvodným úradom pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 07.09.2009 v konaní č. 2009/01940, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.09.2009, ktorým obvodný úrad dopravy uznal typové schválenie ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k predmetnému vozidlu. Toto rozhodnutie nadobúda účinky dňom vyhlásenia (ex nunc).

45. Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov - žalovaný svojim rozhodnutím zo dňa 25.08.2015, č. OU-TT-OOP2-2015/022302, z a m i e t o l odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.01.2015, č.k. OU-DS-OCDPK-2015/000479.

46. Rozhodnutie žalovaného bolo v spojení s prvostupňovým rozhodnutím predmetom prieskumu podľa tretej časti prvej hlavy správneho súdneho poriadku (konanie o všeobecnej správnej žalobe §§ 177 a nasl. S.s.p.) správnym súdom.

V.

Právne posúdenie kasačným súdom

47. Kasačný súd upriamuje pozornosť žalovaného na to, že postup správnych orgánov v správnom konaní by mal byť v súlade nielen s ústavnými princípmi ako i zásadami, na ktorých je vybudované správne konanie, ale i s princípmi dobrej verejnej správy. Požiadavka objektivity správneho orgánu napokon vyplýva aj z Odporúčania CM/Rec (2007) 7 Výboru ministrov o dobrej verejnej správe, ktorý túto požiadavku zahrnul pod princíp neustrannosti, t. j., aby orgány verejnej správy postupovali v konaní objektívne a tiež nezaujato. Podstatou tohto princípu je, aby správny orgán pri rozhodovaní vychádzal zo všetkých skutkových a právnych okolností podstatných pre daný prípad a prihliadal na ne a za tým účelom si v rámci dokazovania spoľahlivo zistil skutočný stav veci. Presadzovanie princípov dobrej verejnej správy zabezpečuje efektívnosť ako i účinnosť výkonu verejnej správy, aby nedochádzalo k nezákonným zásahom do subjektívnych verejných práv jednotlivca.

48. Právna istota ako i stabilita právnych vzťahov nastolená právoplatným rozhodnutím je v právnom štáte (čl. 1 ods. 1 ústavy), narušiteľná len veľmi výnimočne a mimoriadne. Jedným zo spôsobov je obnova konania upravená v § 62 a nasl. správneho poriadku. Jedná sa o mimoriadny spôsob preskúmania právoplatných rozhodnutí správnych orgánov, ktorý sa uplatní vtedy, ak v ukončenom správnom konaní nebol náležitým spôsobom zistený skutkový stav, alebo ak nerešpektovanie procesných podmienok ustanovených zákonom vzbudzuje pochybnosti o objektívnosti konania. Teda obnova konania slúži na dodatočnú elimináciu takých rozhodnutí, nezákonnosť, ktorých je dôsledkom porušenia zásady materiálnej pravdy, podľa ktorej rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

49. Obnova konania je prípustná len vtedy, ak je splnená aspoň jedna z taxatívne vymedzených alternatívnych podmienok uvedených v ustanovení § 62 ods. 1 písm. a/ až e/ zákona o správnom konaní a zároveň je splnená aj podmienka dodržania subjektívnej a objektívnej lehoty na vznesenie takéhoto návrhu. Obdobne platí lehota aj v prípade nariadenia obnovy konania z úradnej moci navyše však musí byť splnená aj podmienka všeobecného záujmu na preskúmaní rozhodnutia. Obnova konania má dve štádiá v prvom štádiu sa rozhoduje o návrhu, resp. nariaďuje obnova konania a druhé štádium je samotným prevedením nového obnoveného konania. Rozhodnutie vydávané v prvom štádiu, ktorým sa povoľuje, resp. nariaďuje obnova konania je rozhodnutím procesným, ktoré je vylúčené z prieskumnej právomoci súdom. Výdaním nového rozhodnutia sa ruší rozhodnutie vydané v konaní, ktorého obnova bola povolená alebo nariadená.

50. V predmetnej veci bola obnova konania nariadená rozhodnutím Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Dunajskej Strede zo dňa 29.09.2010, č. k. 2010/02203-00002. Dôvodom nariadenej obnovy konania vo veci uznania typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu bola tá skutočnosť, že predmetné vozidlo, ktorého sa konanie vo veci žiadosti

o uznanie týkalo, nebolo určené na prevádzku v premávke na pozemných komunikáciách a predstavuje vážne nebezpečenstvo a ohrozenie cestnej premávky. Správny orgán vychádzal z podnetu Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií.

51. Vychádzajúc tak z účelu obnovy konania, ktorým je náprava nezákonných rozhodnutí, pri vydávaní ktorých došlo k porušeniu zásady materiálnej pravdy je povinnosťou správneho orgánu v obnovenom konaní postupovať tak, aby jeho rozhodnutie vychádzalo z riadne zisteného skutkového stavu a za tým účelom si zaobstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie.

52. Rozhodnutím Krajského úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Trnava (rozhodnutie zo dňa 31.09.2011, č. 2011/01649) sa obnovené konanie dostalo do štádia rozhodovania o pôvodnej žiadosti na uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu zo dňa 04.09.2009, a to v dôsledku zrušenia prvostupňové rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 15.12.2010, č. A/2010/02203-00005, nadriadeným správnym orgánom. Prvostupňový správny orgán bol právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. (§ 59 ods. 3 veta za bodkočiarkou správneho poriadku)

53. Podľa názoru kasačného súdu mohol prvostupňový správny orgán v obnovenom konaní postupovať v rozsahu podnetu na základe, ktorého bola obnova konania nariadená a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre vydanie rozhodnutia, ktoré by preukazovali odôvodnenosť podnetu, nakoľko až vydaním nového rozhodnutia sa to pôvodné zrušuje.

54. Žalovaný správny orgán v obnovenom konaní svojim rozhodnutím zo dňa 25.08.2015, č. OU-TT-OOP2-2015/022302, z a m i e t o l odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Okresného úradu Dunajská Streda, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zo dňa 09.01.2015, č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000479. Dôvodom pre ktorý došlo k zamietnutiu žiadosti bolo, že žiadateľ nepredložil obligatórnu súčasť žiadosti o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu v zmysle ust. § 16a ods. 2 písm. a/ bod 2. zák. č. 725/2004 Z. z., t.j. osvedčenia o zhode vozidla COC (podľa vyjadrenia zástupcu výrobcu CITROËN toto vizuálne a obsahovo nezodpovedá tomuto vozidlu a jedná sa o falzifikát) nezodpovedá ustanoveniam zák. č. 725/2004 Z. z., nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky k uznaniu, a preto musela byť žiadosť zamietnutá v zmysle ust. § 16a ods. 4 zák. č. 725/2004 Z. z.. Teda z iného dôvodu, než tomu tak bolo v rozhodnutí Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Dunajská Streda zo dňa 15.12.2010, č. A/2010/02203-00005.

55. Tým, že boli pôvodné rozhodnutia správnych orgánov vydané už v obnovenom konaní zrušené a vrátené na ďalšie konanie a rozhodnutie, bolo možné zo strany správneho orgánu v rámci rozsahu nariadenej obnovy konania vydať vecne odlišné rozhodnutie než pôvodne, pokiaľ vychádzalo z iných skutkových okolností. Správny orgán prvého stupňa je právnym názorom vysloveným v zrušujúcom rozhodnutí svojho nadriadeného správneho orgánu viazaný.

56. Neuniklo však pozornosti kasačného súdu, že správny orgán pri svojom rozhodovaní o zamietnutí žiadosti ako i prvostupňový správny pri rozhodovaní o podanej žiadosti, vychádzali iba z vyjadrenia zástupcu výrobcu na Slovensku CITROËN podľa ust. § 2 písm. ac/ a § 12 ods. 1 písm. i/ zák. č. 725/2004 Z. z., či predložené stanovisko o zhode vozidla COC je doklad vystavený výrobcom. Podľa názoru kasačného súdu však poukazovanie žalovaného na povinnosť vyplývajúcu zástupcovi výrobcu zo zák. č. 725/2004 Z. z. neobstojí, nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia je zástupca výrobcu povinný poskytnúť bezodplatne štátnemu dopravnému úradu a okresnému úradu na jeho vyžiadanie technické údaje o vyrobenom, prestavanom alebo dovezenom type vozidla, systéme, komponente alebo samostatnej technickej jednotke platné v čase ich výroby a nie o tom, či možno osvedčenie o zhode COC, vystaveného výrobcom považovať za falzifikát. Keďže sa na konanie o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu vzťahuje predpis o správnom konaní (§ 109 ods. 1 zák. č. 725/2004) bolo povinnosťou správneho orgánu v rámci vykonaného dokazovania postupovať v súlade s týmto zákonom.

57. Výrobca osvedčením o zhode COC osvedčuje, že vyrobený typ vozidla v čase výroby spĺňa všetky technické požiadavky ustanovené pre typové schválenie ES a pokiaľ mal prvostupňový správny orgán pochybnosti o pravosti tohto dokladu bol povinný si zabezpečiť také dôkazy, ktoré by uvedenú skutočnosť jednoznačne preukazovali. Za takýto dôkaz by bolo možné považovať vyjadrenia výrobcu vozidiel CITROËN vo Francúzsku, ktorý osvedčenie o zhode vozidla COC vydal, či takéto osvedčenie dňa 24.06.2009 vôbec vydal ako i to, či bol pán B., oprávnený ako zástupca výrobcu CITROËN takýto doklad podpísať, či vôbec bol zamestnancom výrobcu a na akej pozícii pracoval. Nebolo zo strany prvostupňového orgánu postačujúce sa uspokojiť s tvrdením zástupcu výrobcu na Slovensku, že uvedený doklad je falzifikát, navyše odôvodnený iba poukazom na hmotnoprávny predpis zák. č. 725/2004 Z. z.. Taktiež stav trestného konania vo Francúzsku ako i na Slovensku by mohol prispieť k objasneniu, či skutočne došlo k zneužitiu vozidiel, ktoré boli v Talianskom sklade zaplavené a výrobcom tak neuvedené na trh.

58. Kasačný súd poukazuje taktiež na to, že v konaní absentujú dôkazy o spoločenskej nebezpečnosti tohto konkrétneho vozidla v cestnej premávke, a to preukázaním, či už dokladu o jeho administratívnej likvidácii, ktorá je v rozpore s reálnym užívaním sporného vozidla v cestnej premávke, alebo priamo znaleckým posudkom o technickom stave vozidla.

59. Tým, že tak správne orgány v konaní nepostupovali nedostatočne zistili skutkový stav, keďže si nežadovávali všetky potrebné podklady pre rozhodnutie a teda vec po právnej stránke posúdil predčasne a nesprávne. Preto ani postup krajského súdu pri prieskume zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia podľa tretej časti prvej hlavy správneho súdneho poriadku (konanie o všeobecnej správnej žalobe § 177 a nasl. S.s.p.) nemožno vyhodnotiť ako súladný so zákonom, keď skutkový stav zistený správnym orgánom považoval za dostatočný, stotožniac sa aj s jeho právnym posúdením, čo malo za následok vydanie nezákonného rozhodnutia.

60. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil kasačný súd žalobcove námietky týkajúce sa nedostatočne zisteného skutkového stavu ako dôvodné, preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa ust. § 462 ods. 2 S.s.p. zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. OU-TT-OOP2-2015/022302 zo dňa 25.08.2015 v spojení s prvostupňovým rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, č. k. OU-DS-OCDPK-2015/000479 zo dňa 09.01.2015 zrušil, a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

61. Žalovaný orgán verejnej správy je viazaný právnym názorom kasačného súdu (ust. § 469 S.s.p.)

62. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového správneho orgánu v konaní postupovať v naznačenom smere, zaobstarať si potrebné podklady pre rozhodnutie, tie objektívne posúdiť a vyhodnotiť a vo veci spravodlivo rozhodnúť, svoje rozhodnutie náležite odôvodniť a pritom sa vysporiadať aj s relevantnými námietkami žalobcu. Zároveň bude jeho povinnosťou dôsledne sa v odôvodnení rozhodnutia vysporiadať aj s verejným záujmom, pre ktorý bola obnova konania nariadená.

63. O náhrade trov konania rozhodol kasačný súd poukazom na ust. § 467 ods. 2 S.s.p. v spojení s ust. § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

64. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 175 ods. 2 S.s.p.).

65. Toto rozhodnutie prijal kasačný súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.