

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoPr/6/2024
Identifikačné číslo spisu:	1111216419
Dátum vydania rozhodnutia:	08.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1111216419.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D.. M. A., C., narodeného XX. H. XXXX, X., Q. XXXX/X, zastúpeného advokátskou kanceláriou Zukalová - Advokátska kancelária s. r. o., Bratislava - mestská časť Petržalka, Černyševského 3761/46, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s., Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, zastúpenej advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Štefánikova 8, o náhradu mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. Bl-10C/80/2011, pôvodne vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 10C/80/2011, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2023 sp. zn. 8Co/132/2022, takto

rozhodol:

Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. augusta 2025 sp. zn. 9CdoPr/6/2024 o p r a v u j e tak, že:

Výrok uznesenia správne znie: „Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2023 sp. zn. 8Co/132/2022 v potvrdzujúcom výroku okrem časti týkajúcej sa úrokov z omeškania do 22. decembra 2019 z jednotlivých náhrad mzdy za obdobie 12 mesiacov od 24. marca 2011 do 24. marca 2012 a v závislom výroku o trovách konania zrušuje a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.“.

Odôvodnenie

1. V písomnom vyhotovení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky došlo v jeho výroku k zrejmej nesprávnosti, pokiaľ ide o vymedzenie rozsahu, v akom dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Táto iná zrejma nesprávnosť vyplývala z vymedzenia rozsahu dovolania, z ktorého jednoznačne a bez akýchkoľvek pochyb vyplývalo, že žalovaná rozsudok odvolacieho súdu napadla v jeho potvrdzujúcom výroku, okrem časti týkajúcej sa úrokov z omeškania do 22. decembra 2019 z jednotlivých náhrad mzdy za obdobie 12 mesiacov od 24. marca 2011 do 24. marca 2012 a v závislom výroku o trovách konania.

2. Podľa § 438 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 224 CSP, ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Uznesenie je preto možné opraviť podľa § 224 CSP len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. V písomnom vyhotovení uznesenia dovolacieho súdu došlo v jeho výroku k zrejmej nesprávnosti, pokiaľ ide o vymedzenie rozsahu, v akom dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Najvyšší súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť opravil postupom podľa § 224 v spojení s § 234 ods. 2 a § 438 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.