

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 22. mája 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **J. B.** vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 T 37/2005, prerokoval dovolanie obvineného proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne zo 14. novembra 2007, sp. zn. 2 T 37/2005, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/, písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. B.**
sa o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trenčíne uznesením vyššieho súdneho úradníka zo 14. novembra 2007, č.k. 2 T 37/2005-228, v spojení s uznesením z 26. novembra 2007, č.k. 2 T 37/2005-231, priznal advokátovi JUDr. J. Š., ktorý obhajoval obvineného **J. B.**, náhradu advokátskych trov v celkovej sume 19 868 Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený J. B. dovolanie (podanie označené ako dovolanie). Uvedené dovolanie – podanie obvineného malo neodstrániteľné nedostatky spočívajúce v tom, že nesmerovalo proti rozhodnutiu, ktorým bola vec právoplatne skončená (§ 368 ods. 1 Tr. por.), ako aj odstrániteľné, a to, že nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a neobsahovalo konkrétny dovolací dôvod (§ 371 ods. 1 Tr. por.) a jeho dôvody nespĺňali podmienky uvedené v § 374 ods. 1 Tr. por.

Obvinený bol súdom vyzvaný na odstránenie nedostatkov, no v určenej lehote tak neurobil.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na citované znenie zákona je zrejmé, že ustanovenie obhajcu z úradnej povinnosti (ex offa), čoho sa obvinený domáhal podaním z 15. apríla 2008 (č.l. 256), neprichádza do úvahy. Takýto postup by bol na mieste len vtedy, ak by dovolanie podal minister spravodlivosti alebo generálny prokurátor (§ 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. por.) za predpokladu, že by si obvinený na konanie o dovolaní obhajcu sám súdom určenej lehote nezvolil. O tento prípad v prejednávanej veci nejde.

Treba tiež zdôrazniť, že podanie označené obvineným ako dovolanie nesmerovalo (ako už bolo skôr uvedené) proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

Trestný poriadok nevymedzuje pojem vec právoplatne skončená ale z výkladu jeho ustanovení § 368 až § 392 Tr. por. (o dovolaní) Najvyšší súd Slovenskej republiky už opakovane prijal záver, že uvedený pojem napĺňajú len rozhodnutia

týkajúce sa merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Odporovalo by logickým zámerom zákona (Trestného poriadku), ak by mimoriadnym opravným prostriedkom – dovolaním – boli napadnuteľné aj iné rozhodnutia súdov vo veci samej, teda tie, ktorými bolo rozhodnuté o parciálnych otázkach. Takými sú z pohľadu celého trestného stíhania rozhodnutia upravujúce najmä procesný postup (medzi tieto treba pojať aj rozhodnutia o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi), ale aj mnohé ďalšie, napr. pribratie do konania, o uložení pokuty a pod. Tieto rozhodnutia majú vlastný režim opravných prostriedkov, pokiaľ ich zákon vôbec pripustil; ich základným znakom je vždy to, že nimi nie je trestné stíhanie obvineného právoplatne skončené, ale je možné v ňom pokračovať, aj keď v iných procesných podmienkach.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok má teda v trestnom procese výnimočné postavenia a bolo by nelogické jeho osobitný štatút narúšať aj možnosťou napadnúť tiež parciálne rozhodnutia, ktorých zákonnosť a dôvodnosť (aplikácia) je posudzovaná napokon v celkovom kontexte pri rozhodovaní in merita. Pripustenie možnosti určitej parciálnosti dovolania by napokon so sebou prinieslo aj nezodpovedné predlžovanie trestného stíhania, čo odporuje aj tendencii Trestného poriadku (ako vyplýva z rôznych stanovených lehôt) trestné veci prejednať a rozhodnúť v primeranej dobe - § 2 ods. 6, ods. 7 Tr. por.

Dovoláním je teda možné napadnúť rozsudky, uznesenia o zastavení trestného stíhania, o postúpení veci inému orgánu, o uložení ochranného opatrenia, o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania a rozhodnutia, ktorými bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti uvedeným rozhodnutiam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací po zistení, že nie sú splnené zákonné podmienky dovolania (aj s prihliadnutím na jeho

neprípustnosť v zmysle § 368 ods. 1 Tr. por.) na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci predmetné dovolanie odmietol.

P o u č e n í e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. mája 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: