

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **L. H.** nar. X.., r. č. X., bytom K., B. ul. č. X. proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o sirotský dôchodok K. H.H. nar. X.. a M. H.H. nar. X.. na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2011, č. k. 25Sd/164/2011-18, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline z 24. augusta 2011, č. k. 25 Sd/164/2011-18, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 24. augusta 2011, č. k. 25Sd/164/2011-18, zastavil konanie o priznanie sirotských dôchodkov na dcéru K. H., nar. X. a syna M. H.H. nar. X..po ich otcovi, neb. M., zomrelom X. a nároku na vdovský dôchodok navrhovateľky.

Po preskúmaní podmienok konania v odôvodnení svojho uznesenia konštatoval, že krajský súd ako prvostupňový súd nerozhoduje o určení, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, ale v správnom súdnictve preskúmava na základe žalôb právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a rozhoduje o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam orgánov verejnej správy. Nakoľko sa navrhovateľka domáha, aby súd rozhodol o tom, či má nárok na vdovský dôchodok a o posúdenie, či mala spolu s deťmi hneď po smrti manžela nárok na financie, o ktorom podaní nie je vecne príslušný rozhodovať, jedná sa o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto konanie o uvedenej žiadosti zastavil v súlade s § 104 ods. 1 § 104a ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť a priznať jej deťom sirotský dôchodok od 1. januára 2010, najneskôr od podania žiadosti jej detí, teda od 4. mája 2010. Deti K. a M. v jej prítomnosti spísali žiadosť dňa 4. mája 2011 o sirotský dôchodok. Žiada, aby súd na základe ňou predložených dôkazov rozhodol od ktorého dátumu majú jej deti nárok na sirotský dôchodok.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený (§ 41 ods. 2 OSP).

Podľa § 159 ods. 3 OSP len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľka mienila dosiahnuť priznanie sirotských dôchodkov svojim deťom, dcére K., nar. X.. a synovi M.M. nar. X.. K návrhu pripojila rozhodnutie z 2. júna 2011 číslo X.X. ktorým K. H. odporkyňa zamietla podľa § 76 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, žiadosť o sirotský dôchodok z dôvodu, že zomrelý otec nespĺnil podmienku získania najmenej päť rokov dôchodkového poistenia z posledných desiatich rokov pred dňom smrti, ale ku dňu smrti, teda do X. získal iba 1 rok a 336 dní dôchodkového poistenia a tak, nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na splnenie podmienky nároku na sirotský dôchodok odo dňa jeho smrti. K návrhu pripojila navrhovateľka aj ďalšie rozhodnutie z 2. júna 2011 číslo X. X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť o priznanie sirotského dôchodku M. H. z rovnakých dôvodov ako v rozhodnutí vyššie.

Z obsahu administratívneho materiálu súd zistil, že rozhodnutie odporkyne z 2. júna 2011 číslo X. o priznanie nároku na sirotský dôchodok dcére navrhovateľky K., už bolo predmetom súdneho preskúmania a Krajský súd v Žiline rozsudkom z 27. októbra 2011, č.k. 25Sd/175/2011-43, toto rozhodnutie potvrdil.

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. novembra 2011, č. 24Sd/196/2011-52, zastavil konanie o ďalšom rozhodnutí odporkyne z 2. júna 2011 číslo X. X., o priznanie sirotského dôchodku synovi navrhovateľky M. v dôsledku späťvzatia opravného prostriedku. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6. decembra 2011.

V dôsledku skutočnosti, že rozhodnutie odporkyne z 2. júna 2011 číslo X. o sirotský dôchodok K. H. a jej rozhodnutie z 2. júna 2011 číslo X. X. o sirotský dôchodok M. H. boli

preskúmané Krajským súdom v Žiline a rozhodnutia súdu sú právoplatné, ich novému súdnemu preskúmaniu bráni prekážka už rozhodnutých vecí. V zmysle § 159 ods. 3 OSP ich preto o nich znova konať nemôže.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu z 24. augusta 2011, č.k. 25Sd/164/2011-18, podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne, hoci z iných dôvodov.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, lebo účastníkom v odvolacom konaní trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 2. mája 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová