

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Tatiany Biednikovej v trestnej veci obvineného **K. T. pre trestný čin vraždy** podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2010 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 12. marca 2010 v Bratislave o dovolaní obvineného K. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 8. januára 2009, sp. zn. 4 To 81/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného K. T. **s a o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo 4. novembra 2008, sp. zn. 3T 21/2008, bol obvinený K. T. uznaný za vinného z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v jarných mesiacoch roku 1995 vo večerných hodinách asi o 20.00 – 20.30 hod. po predchádzajúcom spoločnom rozhovore s R. F., pod zámienkou krádeže obilia odišli osobným motorovým vozidlom zn. Škoda 105, modrej farby, EČ: X., ktoré patrilo R. F., na miesto nachádzajúce sa vpravo od cestnej komunikácie medzi obcami Z. a S., asi 300 metrov za obcou Z., kde na poľnej ceste pri lesnom poraste obvinený K. T. neznámym tupým predmetom vo veľkosti 40 – 50 cm v tvare kladiva udrel R. F. najmenej sedemkrát do oblasti hlavy, pričom mu spôsobil poranenie skeletu klenby lebečnej, tvárových kostí a tkaniva mozgu, na následky ktorých R. F. na mieste skonal, pričom jeho telesné pozostatky boli nájdené v lesnom poraste až dňa 17. septembra 1995.

Okresný súd Nitra ho za to odsúdil podľa § 219 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 k trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 39a ods. 3 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na výkon uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do II. (druhej) nápravnovýchovnej skupiny.

Krajský súd v Nitre uznesením z 8. januára 2009, sp. zn. 4 To 81/2008, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obvineného K. T. proti vyššie uvedenému rozsudku ako nedôvodné zamietol.

Obvinený K. T. písomným podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Nitra 3. novembra 2009, požiadal o ustanovenie obhajcu za účelom podania dovolania.

Vyššie súdna úradníčka Okresného súdu Nitra opatrením z 19. novembra 2009, sp. zn. 3T 21/2008, podľa § 40 Tr. por. ustanovila obvinenému K. T. obhajcu, a to JUDr. Š. M., advokáta so sídlom N., ktorého zároveň písomným podaním z 26. novembra 2009 vyzvala, aby postupom podľa § 373 ods. 1 Tr. por. podal dovolanie v mene obvineného K. T.

Ustanovený obhajca podal na Okresný súd Nitra dovolanie obvineného K. T. 21. januára 2010, ktoré predsedníčka senátu Okresného súdu Nitra po vyjadrení prokuratúry predložila na rozhodnutie 9. marca 2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Vyššie uvedený procesný postup vyššej súdnej úradníčky ako aj predsedníčky senátu Okresného súdu Nitra je nesprávny.

Za účelom podania dovolania obvinenému obhajcu **nemožno (ex offio) ustanoviť**, pretože obvinený si na tento účel obhajcu musí zvoliť (§ 39 Tr. por.), čo vyplýva z § 373 ods. 1 Tr. por.

V tejto súvislosti treba potom vec uzavrieť tak, že dovolanie (nesprávne) podané ustanoveným obhajcom je pre uvedenú chybu „nulitným úkonom“, ktoré preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je v dovolacom konaní oprávnený preskúmať.

Tento nesprávny postup pritom neprimerane predlžuje konanie a navyše je nevhodný pre trovy obhajoby ustanovenému obhajcovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z vyššie uvedených dôvodov dovolanie obvineného K. T. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol, keďže neboli splnené podmienky dovolania podľa § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 12. marca 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Zuzana Cerovská