



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľky **M. F.**, proti odporkyne **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o prepočítaní sumy starobného dôchodku**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 10. októbra 2008, č.k.7Sd/9/2008-42, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 10. októbra 2008, č.k. 7Sd/9/2008-42 **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 21. decembra 2007, ktorým bol navrhovateľke prepočítaný *starobný dôchodok* podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení a upravený o valorizáciu podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Zároveň krajský súd nepriznal navrhovateľke náhradu trov konania.

V odôvodnení rozsudku sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporkyne a námietky navrhovateľky považoval za neopodstatnené.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, a to z dôvodu, že odporkyňa nezohľadnila jej námietky týkajúce sa výšky priemerného mesačného zárobku, ktoré určila len vo výške 59%, hoci podľa jej názoru mala mať dôchodok za 36 rokov dôchodkového poistenia priznaný z priemerného mesačného zárobku vo výške 61% a teda, že výška jej starobného dôchodku po prepočítaní bola určená nesprávne.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Z podkladov dávkového spisu je zrejmé, že navrhovateľke bol podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení prepočítaný starobný dôchodok, nakoľko jej pôvodný starobný dôchodok od 14. februára 2002 bol určený z upraveného priemerného mesačného zárobku 4.067 Sk a preto bol k 1. augustu 2006 uvoľnený odo dňa splátky po 31. júli 2006, t.j. od 14. augusta 2006 v sume 5.740 Sk mesačne a valorizovaný od 1. júla 2007 podľa § 82 zákona o sociálnom poistení na sumu 6.099 Sk mesačne. Jej pôvodný starobný dôchodok bol určený z priemerného mesačného zárobku 59%, pričom rozhodnutie o priznaní starobného dôchodku č. X. z 18. júla 2002 bolo už predmetom súdneho preskúmania aj na Krajskom súde v Košiciach č.k. 3Sd/40/03-21 a aj na Najvyššom súde Slovenskej republiky č. 3So 263/03 a oboma rozsudkami bolo rozhodnutie odporkyne z 18. júla 2002 v spojení s rozhodnutím z 5. júna 2003 potvrdené.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým podľa § 293k a § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. bol uvoľnený starobný dôchodok navrhovateľky po 31. júli

2006 a valorizovaný od 1. júla 2007 a zároveň rozhodnuté o jej námietke, že jej priemerný mesačný zárobok mal byť vo výške 61% a nie 59%.

Odvolací súd podľa § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a v celom rozsahu sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach z 10. októbra 2008, č.k. 7Sd/9/2008-42.

Z tých istých dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne z 21. decembra 2007 je v súlade so zákonom a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že hoci navrhovateľka získala 36 rokov dôchodkového poistenia, pre účely priznania starobného dôchodku podľa zákona č. 100/1988 Zb. sa jej započítava len doba, ktorú získala po dovŕšení veku 18 rokov a to podľa § 22 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnej navrhovateľke nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová