

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Jezbera s.r.o.**, Obilná 5, Bernolákovo, IČO:34 149 546, DIČ: 20203647797, právne zastúpeného *Doc. JUDr. Máriou Srebalovou PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Námestie hraničiarov č. 9*, proti žalovanému: **Daňový úrad Bratislava**, so sídlom v Bratislave, Ševčenkova č. 32, v konaní o preskúmanie zákonnosti a postupu správneho orgánu, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 244/2014-29 zo dňa 28.01.2015 s postúpením tejto právnej veci Okresným súdom Bratislava V, takto

r o z h o d o l :

Vecne a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 244/2014 je **Krajský súd v Bratislave**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave prípisom č. k. 2S 244/2014-29 zo dňa 28.01.2015 vyslovil nesúhlas s postúpením mu hore uvedenej právnej veci uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 23 Cb/34/2014-16 zo dňa 05.08.2014 a postupom podľa § 105 ods. 3 O.s.p. predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky spis s tým, že z podaní žalobcu, ani z ním predložených listín zatiaľ nevyplývajú skutočnosti odôvodňujúce vecnú príslušnosť Krajského súdu v Bratislave na konanie podľa ustanovení V. časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 104a ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Najvyšší súd z obsahu predloženého spisu zistil, že žalobca v zastúpení advokátkou *Doc. JUDr. Máriou Srebalovou PhD.* na výzvu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/244/2014-20 zo dňa 08.12.2014 odstraňoval vady žaloby podaním zo dňa 04.01.2015 (čl. 22) tým spôsobom, že výslovne prejavil vôľu, že napáda rozhodnutie o vykonanej daňovej exekúcie č. 9101503/5/417331/2014/Poru z 03.02.2014. Napriek tomu, že existujú rozpory v skutkovom stave, keď uvedené rozhodnutie bolo vydané Daňovým úradom Bratislava a žalobca v podaní zo dňa 04.01.2015 uvádza, že napáda rozhodnutie Daňového úradu v Senci, senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že je dostatočne určité, že žalobca žiada preskúmať zákonnosť označeného rozhodnutia. Je potrebné zdôrazniť, že žalobca je sám zodpovedný za spôsob a formu súdnej ochrany, ktorú si volí. Je preto potrebné prihliadnuť k tomu, že podaním zo dňa 04.01.2015 žalobca prejavil vôľu, aby mu bola poskytnutá súdna ochrana v súdnom režime preskúmania zákonnosti a postupu správneho orgánu. Formálnym

podaním žaloby nemožno prejudikovať kvalitu jej dôvodov a spôsob rozhodnutia súdu o nej, najmä ak naďalej vykazuje procesné vady, medzi ktoré patrí vada petitu, ktorá nezodpovedá niektorému zo spôsobov rozhodnutí súdov v správnom súdnictve.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. marca 2015

JUDr. Ivan R U M A N A, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková