

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. B.**, bývajúceho v N., zastúpeného N., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v N., proti žalovanej **A., a.s.**, so sídlom v B., o **zaplatenie 55 575 €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 C 197/2014, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 15 C 197/2014 Okresnému súdu Nitra **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o zaplatenie 55 575 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 15 C 197/2014, podal žalobca návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Nitra. Návrh odôvodnil tým, že sa aktuálne nachádza v náročnej osobnej situácii (nepriaznivý zdravotný stav, výchova maloletého dieťaťa), ktorá mu výrazne sťažuje dochádzanie na pojednávania do Bratislavy. Tiež uviedol, že ku škodovej udalosti došlo v Nitre (§ 87 písm. b/ O.s.p.), odkiaľ bude zrejme potrebné zabezpečiť väčšinu dôkazných prostriedkov. Navrhovaným prikázaním veci by sa dosiahla väčšia hospodárnosť a efektívnosť konania.

Žalovaná s návrhom žalobcu nesúhlasila, nakoľko uvedené dôvody nepovažovala za dostatočne závažné pre prikázanie veci inému súdu. Zdôraznila, že príslušnosť súdu určil podaním žaloby sám žalobca, a že predmetom konania nie je náhrada škody, ale plnenie z poisťnej zmluvy, preto nie je dôvod postupovať s ohľadom na § 87 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý

je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Bratislava I) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Nitra). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými žalobca odôvodnil vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Nepriaznivé osobné pomery žalobca nijako nepreukázal. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch účastníkov či svedkov zdržujúcich sa v obvode iného súdu môže miestne príslušný súd zabezpečiť prostredníctvom dožiadania (§ 39 O.s.p.). Tiež je potrebné zohľadniť vyjadrenie žalovanej, ktorá s navrhovanou delegáciou veci vyslovila nesúhlas.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 1. júla 2015

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková