

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6XCdo/31/2017
Identifikačné číslo spisu:	7212228014
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7212228014.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobkyne POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 36C/246/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. apríla 2017 sp. zn. 11Co/399/2016-212, 11Co/400/2016, 11Co/401/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) uzneseniami z 8. októbra 2012 č. k. 36C/246/2012-7, č. k. 36C/251/2012-7 a č. k. 36C/265/2012-7 uložil v jednotlivých prejednávanych veciach žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 66,- eur za vznesenie námietky zaujatosti. Uznesením z 10. októbra 2012 č. k. 36C/246/2012-8 prvoinštančný súd spojil konania pred ním vedené pod sp. zn. 36C/246/2012, 36C/251/2012 a 36C/265/2012 na spoločné konanie vedené pod sp. zn. 36C/246/2012.

2. O odvolaniach žalobkyne rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28. apríla 2017 sp. zn. 11Co/399/2016-212, 11Co/400/2016, 11Co/401/2016 tak, že vyššie uvedené uznesenia súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa vzniesla v spojených konaniach námietky zaujatosti, ktoré majú obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 15a ods. 3 v tom čase účinného zák. č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku („O. s. p.“). Následný postup súdu prvej inštancie pri vyrubení súdneho poplatku za námietky zaujatosti preto označil za správny. Dodal, že vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení účinnom do 30. septembra 2012 sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 431 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), ktorý konkretizovala dôvodmi zmätočnosti podľa § 420 písm. e) a f) C. s. p. (t. j., že rozhodoval vylúčený sudca, nesprávne obsadený súd a že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). Žiadala preto rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj rozhodnutia súdu prvej inštancie zrušiť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas, na to oprávneným subjektom zastúpeným v súlade s § 429 C. s. p., sa následne zaoberal aj ďalšími podmienkami dovolacieho konania a predpokladmi prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

6. Podľa § 420 C. s. p., dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak rozhodnutie trpí vadami zmätočnosti uvedenými v písmene a/ až f/ citovaného zákonného ustanovenia.

7. Dôvody zmätočnosti taxatívne upravené vo vyššie citovanom zákonom ustanovení možno ale uplatniť len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým rozhodol vo veci samej alebo proti rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí. Pod vecou samou treba rozumieť predmet konania tak, ako bol vymedzený v žalobe a o ktorom má byť v konaní vecne rozhodnuté. Rozhodnutím vo veci samej je potom také rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd rozhodol po prejednaní odvolania vo vzťahu k uplatnenému nároku.

8. V danom prípade je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktorým boli potvrdené uznesenia súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti. Takéto uznesenie odvolacieho súdu, v súlade s vyššie uvedeným, nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Dovolanie žalobkyne smeruje preto proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p. ako neprípustné odmietol.

10. Keďže predmet dovolacieho konania sa týkal poplatkovej povinnosti žalobkyne, neprichádzalo do úvahy rozhodovanie dovolacieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania. V časti konania, v ktorej sa rieši poplatková povinnosť strany sporu, vystupuje totiž len táto strana, preto je z povahy veci rozhodovanie o náhrade trov konania vylúčené.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.