

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/29/2016
Identifikačné číslo spisu:	7805206023
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7805206023.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1. I. A., bývajúceho v O. č. XXX, 2. T. A., bývajúcej v O. č. XXX a 3. C. A., bývajúceho v O. č. XXX, proti žalovaným 1. M. J., bývajúceho v O. č. XXX, 2. C. J., bývajúcej v O. č. XXX, 3. C. J., bývajúceho v O. č. XXX, a 4. C. O. P., bývajúcej v O. č. XXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenomna Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 5 C 99/2005, o dovolaní žalobcu 1. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 26. januára 2010 sp. zn. 6 Co 294/2009, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaní 1. až 4. majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom z 31. júla 2009 sp. zn. 5 C 99/2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. augusta 2009, okrem výroku o trovách konania, zamietol žalobu žalobcov ohľadom určenia vlastníckeho práva k parcele KN XXX/X. Druhým výrokom zaviazal žalobcov na zaplatenie trov znaleckého dokazovania v sume 228,72 eura spoločne a nerozdielne a žalovaných v sume 228,72 eura spoločne a nerozdielne na účet súdu. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Na odvolanie žalovaných 1. až 3. Krajský súd v Košiciach uznesením z 26. januára 2010 sp. zn. 6 Co 294/2009 zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava z 31. júla 2009 sp. zn. 5 C 99/2005 v napadnutom výroku o trovách štátu a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom na záväznosť právneho názoru odvolacieho súdu uznesením sp. zn. 5 C 99/2005 z 30. marca 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. apríla 2010, Okresný súd Rožňava zaviazal žalobcov 1. až 3. na zaplatenie trov štátu v sume 412,43 eura spoločne a nerozdielne.

4. Podaním z 24. marca 2015 doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 26. marca 2015 žalobca 1. žiadal o prešetrenie nezákonných rozhodnutí Okresného súdu Rožňava, v danom prípade sp. zn. 5 C 99/2005. Predmetné podanie, resp. dovolanie, odstúpil Najvyšší súd Slovenskej republiky prípisom z 5. mája 2015 Okresnému súdu Rožňava na ďalší procesný postup.

5. Výzvou z 22. júna 2015 pod sp. zn. 5 C 99/2005 Okresný súd Rožňava vyzval žalobcu 1. na

predloženie plnej moci od advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a to v lehote 10 dní. Výzvu prevzal žalobca 1. dňa 26. júna 2015, pričom plnú moc od advokáta do súdneho spisu nedoplnil.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, po predložení spisu sp. zn. 5 C 99/2005 na rozhodnutie o dovolaní žalobcu 1., prípisom z 26. novembra 2015 vrátil spis bez rozhodnutia o dovolaní s poukazom na ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. a § 30 O.s.p. s tým, že v danom prípade je potrebné dovolateľa uznesením vyzvať, aby v lehote 10 dní predložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Následne Okresný súd Rožňava uznesením z 15. decembra 2015 sp. zn. 5 C 99/2005 vyzval žalobcu 1. na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň poučil žalobcu 1. o možnosti požiadať o poskytnutie právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci s tým, že v prípade nepredloženia plnomocenstva, prípadne žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v súdom stanovenej lehote, dovolací súd konanie o dovolaní zastaví. Žalobca 1. prevzal uznesenie dňa 21. decembra 2015, avšak plnomocenstvo udelené advokátovi nepredložil a ani nepožiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

9. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 470 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.