

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžo/3/2016
Identifikačné číslo spisu:	1014201371
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014201371.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: PhDr. Z. E., PhD., bytom O., zastúpený JUDr. Ivanom Jánošíkom, advokátom so sídlom Klincová 35, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: Generálne riaditeľstvo Zboru väzenskej a justičnej stráže, Šagátova 1, 813 04 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. GR-ZVJS-3-7-4/14-2014 z 21. júla 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S 170/2014-32 z 5. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S 170/2014-32 z 5. novembra 2015 zamietol žalobu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ako nedôvodnú. O trovách konania rozhodol v zmysle § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca odvolaním doručeným elektronicky dňa 31. decembra 2015, ktoré doplnil písomne podaním na pošte dňa 4. januára 2016. V odvolaní uviedol, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave považuje za nepreskúmateľný a nesprávny z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. d) OSP, nakoľko rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

II.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 <. OSP) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal včasnosť podania odvolania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 246c ods. 1 <. veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa

použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 <. veta prvá OSP, odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 <. OSP).

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 <. OSP).

Podľa § 42 ods. 1 <. OSP, podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Odvolací súd zistil, že žalobcovi bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený dňa 10. decembra 2015. Rozsudok obsahoval správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Lehota na podanie odvolania stanovená v § 204 ods. 1 <. OSP začala žalobcovi plynúť dňa 11. decembra 2015 a nakoľko koniec lehoty pripadol na 25. december 2015, t.j. na štátny sviatok (piatok), posledným dňom lehoty bol 28. december 2015 (pondelok), ako najbližší pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP).

Žalobca podal odvolanie elektronicky dňa 31. decembra 2015, ktoré písomne doplnil podaním na pošte dňa 4. januára 2016, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia <. 218 ods. 1 písm. a) OSP odvolanie žalobcu odmietol. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, pretože zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie žalobcu nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 <. veta prvá s poukazom na § 146 <. ods. 1 písm. c) OSP per analogiam, keďže odmietnutím odvolania nedošlo k jeho vecnému vybaveniu a nebol daný dôvod na rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 <. OSP.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 <. zákona č. 757/2004 Z.z. <. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.