

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/76/2025
Identifikačné číslo spisu:	4117011938
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4117011938.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Wänkeovej a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Beáty Javorkovej v trestnej veci proti obvinenému X. Z. pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na neverejnom zasadnutí konanom 16. decembra 2025 v Bratislave o dovolaní obvineného X. Z. proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 17. septembra 2021, sp. zn. 21T/116/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného X. Z. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nitra (ďalej tiež „okresný súd“) zo 17. septembra 2021, sp. zn. 21T/116/2017, právoplatným 19. januára 2022, bol obvinený X. Z. v bodoch 1) až 3) uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a v bode 4) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, na tom skutkovom základe, že

1) dňa 5. októbra 2015 v čase asi o 09:13 hod v obci Telince na miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo značky Fiat Marea EČ: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava č. p. ORP-P-192/I-DI-BCP-2011 z 8. decembra 2011, právoplatným 8. decembra 2011, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od 2. mája 2011 do 2. decembra 2014 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody;

2) dňa 23. októbra 2015 asi o 17:40 hod v meste Vrábľe na sídlisku Lúky na miestnej komunikácii pred obytným blokom 1132/55 viedol osobné motorové vozidlo značky Fiat Marea EČ: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava č. p. ORP-P-192/I-DI-BCP-2011 z 8. decembra 2011, právoplatným 8. decembra 2011, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od 2. mája 2011 do 2. decembra 2014 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody;

3) dňa 4. novembra 2015 v čase asi o 23:55 hod v Nitre na Levickej ulici na miestnej komunikácii viedol osobné motorové vozidlo značky Fiat Marea EČ: J., hoci rozhodnutím Okresného dopravného

inšpektorátu Bratislava č. p. ORP-P-192/I-DI-BCP-2011 z 8. decembra 2011, právoplatným 8. decembra 2011, mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov, pričom obvinený bol v čase od 2. mája 2011 do 2. decembra 2014 vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody;

4) dňa 12. marca 2017 v čase okolo 19:30 hod. v predajni LIDL, na Hlavnej ulici č. 1799/50 v meste Vrábľe, vošiel počas prevádzky na predajnú plochu predajne, na oddelení s cukrovinkami vzal z regálu 2 ks veľkonočných zajacov z čokolády v celkovej hodnote 2,38 eura, tieto si vložil do vrečka svojho kabáta, ktorý mal oblečený a pristúpil k pokladničnej zóne, kde zaplatil za tovar uložený v nákupnom košíku, avšak 2 ks veľkonočných zajacov z vrečka kabáta nevyložil a takto prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol následne zastavený pracovníkom súkromno-bezpečnostnej služby, ktorému na jeho výzvu vydal uvedený tovar a ušiel cez hlavný vchod predajne na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s., Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu v celkovej výške 2,38 eura,

a to napriek tomu, že mu bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 11069031 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava V- Petržalka-stred za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za skutok spáchaný 12. novembra 2016 uložená pokuta vo výške 33,00 eur za drobnú krádež, a rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddelenia priestupkov č. OU-NR-OVVS2-2016/030787-7 z 11. októbra 2016, právoplatným 8. novembra 2016, mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov uložená pokuta vo výške 70,00 eur za drobnú krádež, a rozsudkom Okresného súdu Galanta z 21. júna 2016, sp. zn. 2T/8/2009, právoplatným 21. júna 2016, bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona a iné

Za to mu okresný súd v bodoch 1 až 3) uložil podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, v uloženom rozsudku Okresného súdu Bratislava III. z 2. júna 2009, sp. zn. 3T/29/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. júla 2009, zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Galanta z 2. septembra 2009, sp. zn. 3T/47/2006, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/149/2009 dňa 13. apríla 2010, zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Ružomberok z 12. apríla 2010, sp. zn. 8T/125/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. februára 2011, zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 21. júna 2010, sp. zn. 3T/75/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/103/2011 dňa 08. decembra 2011 zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, v uloženom rozsudku Okresného súdu Nitra z 27. januára 2016, sp. zn. 21T/10/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 27. januára 2016, zrušil celý výrok o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rovnako mu okresný súd podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 50 mesiacov.

Vo vzťahu k bodu 4) okresný súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo 6. septembra 2017, sp. zn. 1T/94/2017, právoplatný 13. októbra 2017, ktorým bol

uložený podľa § 212 ods. 3 na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti rozsudku okresného súdu, ktorý bol obvinenému doručený 30. decembra 2021 (č. l. 455), podal obvinený najprv sám 15. januára 2025 (č. l. 528 - 530), z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. i), ods. 2 Trestného poriadku, následne 4. apríla 2025 prostredníctvom na dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne (č. l. 539 - 540) a to z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), písm. d), písm. g), písm. i) Trestného poriadku.

V odôvodnení tohto mimoriadneho opravného prostriedku obvinený prostredníctvom na dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne uviedol, že nesúhlasí s napadnutým rozsudkom vo viacerých častiach (rozhodovanie bez jeho prítomnosti, neustanovenia obhajcu, nedoručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia), tiež namietal, že nebolo rozhodnuté o jeho odvolaní. Podľa názoru obvineného boli v predmetnom trestnom konaní porušené jeho práva, nebol dostatočne zistený skutkový stav a súd sa nedostatočne vysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedených skutočností obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Podaním doručeným okresnému súdu 9. apríla 2025 (č. l. 543) obvinený prostredníctvom na dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne doplnil dovolanie o námietku nezákonného postupu polície pri rozhodovaní o uložení trestu zákazu činnosť viesť motorové vozidlá.

Okresná prokurátorka príslušnej okresnej prokuratúry (ďalej len „prokurátorka“) v písomnom vyjadrení k dovolaniu obvineného uviedla, že okresný súd vo svojom rozsudku v dostatočnom rozsahu uviedol dôvody svojho rozhodnutia, zaoberal sa aj konaním uvedeným obvineným v dovolaní, pričom zápisnica sa nachádza (č. l. 100 - 102), písomné vyhotovenie rozhodnutia (č. l. 96 - 99), vysporiadal sa aj s argumentáciou obvineného, ktorému 31. decembra 2021 ustanovil obhajcu z dôvodu podľa § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, zo zápisnice týkajúcej sa priestupkového konania možno podľa prokurátorky zistiť, že v tej veci obvinený nežiadal o doručenie písomného vyhotovenia rozhodnutia, ďalej bolo podľa nej zistené, že proti tomu priestupkovému rozhodnutiu v lehote opravný prostriedok nepodal, pričom išlo o správne konanie, a nie o trestné konanie, preto nemal obhajcu, pretože nutná obhajoba nie je zákonom určená pre správne konanie, poznamenala, že obhajcu je nutné osobe ustanoviť len pri splnení podmienok v trestnom konaní proti osobe podľa Trestného poriadku, a napokon s poukazom na dátum právoplatnosti rozsudku, proti ktorému obvinený nepodal v lehote riadny opravný prostriedok, teda 19. januára 2022, možno podľa prokurátorky dospieť k záveru, že dovolanie podané 4. apríla 2025 bolo podané po uplynutí lehoty v zmysle § 370 ods. 1 Trestného poriadku, teda po uplynutí 3 rokov (január 2022 až január 2025) od doručenia rozhodnutia napadnutého dovolaním obvineného a jej obhajcovi.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátorka navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podané dovolanie odmietol podľa § 382 písm. a) Trestného poriadku, pretože je podľa nej zrejmé, že bolo obvineným podané oneskorene po uplynutí lehoty podľa § 370 ods. 1 Trestného poriadku.

Podaním doručeným okresnému súdu 28. apríla 2025 (č. l. 551) sa obvinený prostredníctvom na dovolacie konanie ustanovenej obhajkyne vyjadril k vyjadreniu prokurátorky. Zotrval na dôvodoch uvedených vo svojich predošlých podaniach. Zároveň nesúhlasil s tvrdením prokurátorky, že dovolanie bolo podané oneskorene, nakoľko ho podal 5. januára 2025 na okresný súd prostredníctvom pošty, ktoré bolo okresnému súdu doručené 15. januára 2025.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil vec najprv v zmysle § 382 Trestného poriadku a zistil, že v nej nie sú splnené

podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Úvodom považuje najvyšší súd za potrebné k veci vo všeobecnej rovine uviesť, že podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby môžu podať dovolanie len vtedy, pokiaľ využili svoje právo podať riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu prvostupňového súdu a bolo o ňom rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Za využitie práva podať odvolanie proti rozsudku je potrebné považovať iba situáciu, keď odvolací súd môže v dôsledku tohto riadneho opravného prostriedku uplatniť svoje oprávnenie podľa § 319 Trestného poriadku alebo podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku alebo rovnaké oprávnenie podľa § 321 Trestného poriadku s následným postupom podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku alebo podľa odseku 3 tohto ustanovenia po uplatnení prieskumnej povinnosti podľa § 317 Trestného poriadku. Sem však nepatria prípady zamietnutia odvolania z formálnych dôvodov podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, kedy odvolací súd nemôže preskúmať napadnuté rozhodnutie, ani konanie, ktoré mu predchádzalo a jeho prieskumná povinnosť môže byť zameraná výlučne len na to, či existuje niektorý z dôvodov uvedených v tomto ustanovení, ktorý bez ďalšieho znamená zamietnutie odvolania. Možno ešte doplniť, že podanie urobené oprávnenými osobami uvedenými v § 369 ods. 2 písm. b) a ods. 5 Trestného poriadku, ktoré má obsahové náležitosti dovolania podľa § 374 Trestného poriadku treba vzhľadom na ustanovenie § 382 písm. d) Trestného poriadku považovať za dovolanie, aj keď nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (pozri rozhodnutie najvyššieho súdu zverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 48/2014).

Vychádzajúc z uvedeného vo vzťahu k posudzovanej trestnej veci možno konštatovať, že obvinený X. Z. v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 21T/116/2017 nesplnil podmienku dovolania podľa § 372 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, a to využitie zákonného práva podať riadny opravný prostriedok. Nesplnenie tejto podmienky je neodstrániteľnou vadou dovolania, ktorá má za následok nemožnosť preskúmania napadnutého rozhodnutia dovolacím súdom, a odmietnutie dovolania podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd dovolanie obvineného X. Z. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.