

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 11. mája 2011 v Bratislave, v trestnej veci proti odsúdenému **Ing. Š. B.**, pre pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. februára 2011, sp. zn. 7 Ntok 1/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Ing. Š. B. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 17. februára 2011, sp. zn. 7 Ntok 1/2011, bol návrh odsúdeného Ing. Š. B. na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý, z dôvodu neexistencie dôvodov obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonom stanovenej lehote sám a tiež prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť.

Sťažnosť odsúdeného podaná prostredníctvom obhajcu bola odôvodnená v podstate tým, že aj znalecký posudok vypracovaný znalcom z cudziny môže byť v konaní použitý ako dôkaz, i keď to nemusí byť považované za dôkaz vo forme znaleckého posudku, ale za listinný dôkaz.

V dôvodoch sťažnosti, ktorú odsúdený podal sám, uviedol, že prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uznal predložený znalecký posudok za určitú formu lekárskej správy. Podľa názoru odsúdeného predmetná lekárska správa svojim obsahom napĺňa predpoklady odborného vyjadrenia mimo znaleckú činnosť vykonávanú podľa osobitného zákona, a preto touto listinou boli založené pochybnosti o správnosti pôvodného znaleckého posudku. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vrátil vec prvostupňovému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Najvyššiemu súdu bolo taktiež doručené, na žiadosť manželky odsúdeného RNDr. Z. B., vyhotovené vyjadrenie M. S. (nebol vypočutý ako svedok v pôvodnom konaní) objasňujúce zdravotný stav odsúdeného pred spáchaním skutku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedenej sťažnosti odsúdeného Ing. Š. B. v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vyššie citované ustanovenie Trestného poriadku stanovuje formálne podmienky pre tzv. iudicium rescindens (obnovovacie konanie) – existenciu právoplatného rozhodnutia a novej skutočnosti alebo dôkazu.

Rozhodovanie o povolení obnovy konania je však podmienené materiálnou podmienkou spočívajúcou v povinnosti súdu konajúceho o povolení obnovy konania, vyhodnotiť vplyv nového dôkazu na už ustálený skutkový stav. Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže hodnotiť novoobjavené dôkazy z hľadiska ich hodnovernosti, pretože také hodnotenie by slúžilo ako podklad pre nové rozhodnutie

o vine. Napriek tomu je v tomto štádiu rozhodovania potrebné, aby súd vyhodnotil nový dôkaz z hľadiska jeho novosti a spôsobilosti odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Je dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na to, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súdu neprislúcha preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní a zákonnosť rozhodnutia, ktorým bolo toto konanie právoplatne skončené. Rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje iba na zistenie, či existujú skutočnosti odôvodňujúce povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil, že by v predmetnom prípade existovali podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Odvolací súd teda nezistil, že by dôvody, o ktoré odsúdený Ing. F. B. opiera svoj návrh na povolenie obnovy, sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie súdu o jeho vine alebo o treste za trestné činy, pre ktoré bol odsúdený právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 3. októbra 2006, sp. zn. 5 T 7/2005.

Zamietnutie návrhu na povolenie obnovy konania prvostupňový súd odôvodnil tým, že znalecký posudok predložený odsúdeným ako nový dôkaz, bol vypracovaný v cudzine znalcom, ktorý nie je zapísaný do zoznamu znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, preto ho možno považovať za určitú formu lekárskej správy o zdravotnom stave odsúdeného. Predložený znalecký posudok nemožno považovať za dôkaz, na základe ktorého by boli splnené citované podmienky obnovy konania, pretože ani dôkaz sám o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, by neodôvodňovali iné rozhodnutie o vine.

Prvostupňový súd predložené dôkazy vyhodnotil správne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sa jedná o dôkazy, z obsahu ktorých nevyplynuli žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by odôvodňovali samy osebe alebo v spojení s ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného.

V danom prípade treba tiež poukázať na skutočnosť, že v pôvodnom konaní boli dôkazy vykonané zákonným spôsobom, predovšetkým znalecké posudky o vyšetrení zdravotného stavu odsúdeného. Prvý epileptický záchvat bol u odsúdeného zistený

až 14. augusta 2008, pričom skutok, pre ktorý bol stíhaný a odsúdený, sa stal ešte v máji roku 2004.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy je potrebné vziať do úvahy i skutočnosti a dôkazy, ktoré boli súdu už skôr známe. Preto i pri hodnotení nových skutočností a dôkazov je potrebné prihliadnuť na povahu tých skutočností a dôkazov, ktoré boli súdu známe už v základnom konaní, inak by nebolo možné posúdiť, či ide o skutočnosti a dôkazy nové, a či tieto skutočnosti a dôkazy sú samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, prípadne o nároku poškodeného na náhradu škody. V predmetnom prípade však žiadne takéto nové skutočnosti alebo dôkazy najavo nevyšli.

Krajský súd preto nepochybil, keď podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného zamietol, nezistiac dôvody obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť odsúdeného Ing. Š. B. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová