

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **JUDr. M. H.**, správcu konkurznej podstaty úpadcu Z. T., a.s. v konkurze, so sídlom v M., IČO : X., proti povinnému **J. S.**, bývajúcemu v M., o **vymoženie 12 500,-- Sk s príslušenstvom**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Martin pod sp.zn. Er 3727/2001, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. januára 2008, sp.zn. 9 CoE 39/2007, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 31. januára 2008, sp.zn. 9 CoE 39/2007 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Martin z 10. mája 2007, č.k. Er 3727/2001-40, ktorým schválil príklep udelený vydražiteľovi R. Z. na dražbe konanej dňa 10. apríla 2007 na úrade súdneho exekútora JUDr. P. K. M., v exekučnej veci vedenej na jeho úrade pod sp.zn. X., na základe ktorého vydražil nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., vedené Katastrálnym úradom v Ž., Správou katastra M. na liste vlastníctva č. X., a to parcely č. X. zastavaná plocha o výmere 660 m² v podiele 1/207, byt č. X., X.. poschodie, vchod č. X., spoluvlastnícky podiel 1/1, stavby, dom súp.č. X., postavenej na parc.č. X., podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 1/207 za najvyššie podanie v sume 360 000,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie povinný, v ktorom namietal nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu z dôvodu, že odvolací súd nezisťoval príčiny vzniku pohľadávky a zodpovednosť za ňu. Taktiež namietal premlčanie pohľadávky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená na rozhodnutie, skúmal najskôr, či odvolaním povinného napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline je spôsobilým predmetom tohto opravného prostriedku. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto treba konanie o odvolaní povinného zastaviť.

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá, O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie povinného proti uzneseniu krajského (odvolacieho) súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, ale je rozhodnutím odvolacieho súdu, ktoré nemožno odvolaním napadnúť. Najvyšší súd Slovenskej republiky je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu krajského súdu iba v prípade, ak krajský súd rozhodoval ako súd prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.), o ktorý prípad v danej veci nejde.

So zreteľom na to, že odvolanie povinného smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. februára 2009

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková