

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1KO/23/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1416205014  
Dátum vydania rozhodnutia: 08.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Lubor Šebo  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1416205014.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v kompetenčnom senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Petra Melichera a sudcov JUDr. Lubora Šeba (sudca spravodajca), JUDr. Márie Trubanovej, PhD., JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Zdenky Reisenauerovej, JUDr. Petry Príbelskej, PhD. a JUDr. Miroslavy Janečkovej v právnej veci žalobcu: A. Y., bytom F. XX, U., proti žalovanej: N. N., bytom D. XX, Y., o súdne preskúmanie činnosti rozhodnutí a činnosti občianskeho združenia, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 2S/206/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci Okresným súdom Bratislava IV, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.  
Vecne príslušným súdom na konanie je Okresný súd Bratislava IV.

### Odôvodnenie

1. Žalobca sa žalobou z 31. mája 2016 domáhal voči žalovanej, aby súd vydal rozsudok, ktorým 1) žalobkyňa sa preukáže, že je vlastníčkou nehnuteľnosti v uzemí Stará tehelňa, 2) zverejní aktuálny zoznam majiteľov pozemkov aj s výmerami, 3) zverejní rozpočet Občianskeho združenia Stará tehelňa (ďalej aj „OZ ST“) na roky 2015 a 2016 a schválený výsledok hospodárenia za roky 2014 a 2015, 4) zverejní oficiálne zaregistrované stanovky OZ ST, 5) predloží účtovnú knihu, 6) zverejní smernice na výpočet členského príspevku, 7) zverejní správu revíznej komisie za roky 2014 a 2015, 8) zabezpečí, aby každý člen dostal Poriadok záhradkárskej osady, 9) bude jej uložená povinnosť zaplatiť finančné výdavky na súdne konanie. Žalobca ako žalovanú označil N. N. a žalobu podal na Okresný súd Bratislava IV, kde bola zapísaná do registra S pod sp. zn. 74S/2/2016.

2. Okresný súd Bratislava IV prípisom z 23. júna 2017 č.l. 20 vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave s tým, že nie je vecne príslušný a za vecne a miestne príslušný súd označil Krajský súd v Bratislave.

3. Krajský súd v Bratislave prípisom z 12.11.2019 opätovne predložil vec Najvyššiemu súdu SR z dôvodu, že nesúhlasí s postúpením veci. Z obsahu žaloby je bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, že ide o civilnú žalobu a to nielen vzhľadom na jej sformulovanie, ale i na tú skutočnosť, že žalobca žaluje fyzickú osobu (a nie orgán verejnej správy), čo potvrdzuje i samotný petit žaloby.

4. Podľa § 8 SSP kompetenčné spory medzi súdmi, ak je sporné, či vec patrí do správneho súdnictva, rozhoduje kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR podľa CSP. Z ustanovenia § 8 SSP vyplýva, že kompetenčným sporom je spor o vecnú príslušnosť medzi súdom, rozhodujúcim v civilnom súdnom konaní a súdom, rozhodujúcim v správnom súdnom konaní. Stranami kompetenčného sporu podľa ustanovenia § 8 SSP (sporu o vecnú príslušnosť) sú potom súdy. Na strane jednej vždy správny súd a na druhej civilný súd.

5. Keďže v predloženej veci Okresný súd Bratislava IV poprel svoju vecnú príslušnosť rozhodnúť o žalobe v prípade, ktorým vec postúpil Krajskému súdu v Bratislave a ten vyslovil nesúhlas s postúpením tejto veci a následne predložil vec kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu SR, vznikol negatívny kompetenčný konflikt v zmysle ustanovenia § 8 Správneho súdneho poriadku (spor o vecnú príslušnosť medzi civilným a správnym súdom), je preto daná právomoc kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR tento kompetenčný spor rozhodnúť.

6. V predloženej veci je úlohou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu SR posúdiť, ktorý súd je príslušný rozhodnúť o žalobe žalobcu. Úlohou kompetenčného senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť, ktorý súd je príslušný rozhodnúť o žalobe vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S/206/2017.

7. Podľa § 55 ods. 3 Správneho súdneho poriadku každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

8. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Podľa § 2 ods. 1 Správneho súdneho poriadku v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 2 ods. 2 Správneho súdneho poriadku každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

12. Podľa § 6 ods. 1 Správneho súdneho poriadku správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

13. Podľa § 6 ods. 2 Správneho súdneho poriadku správne súdy rozhodujú v konaniach o a/ správnych žalobách, b/ správnych žalobách vo veciach správneho trestania, c/ správnych žalobách v sociálnych veciach, d/ správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia, e/ žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy, f/ žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy, g/ žalobách vo volebných veciach, h/ žalobách vo veciach územnej samosprávy, i/ žalobách vo veciach politických práv, j/ kompetenčných žalobách, k/ návrhoch v iných veciach.

14. Podľa § 7 Správneho súdneho poriadku správne súdy nepreskúmajú a/ právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnosť, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená, b/ správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených

záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak, c/ všeobecne záväzné právne predpisy, ak tento zákon neustanovuje inak, d/ súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, v ktorých je daná právomoc súdu v civilnom procese, e/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania, f/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania, podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti; to neplatí na rozhodnutia a opatrenia v sociálnych veciach, g/ rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti fyzickej osobe a právnickej osobe, ak neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania, h/ rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

15. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR poukazuje na to, že správny súd v zmysle § 55 ods. 3 SSP rovnako ako aj civilný súd podľa § 124 ods. 1 CSP posudzuje každé podanie podľa jeho obsahu. Vzhľadom na obsah a formu podanej žaloby ide o civilnú žalobu, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanej, fyzickej osobe N. N. uloženia jej viacerých povinností, ktoré sa týkajú OZ ST, ktorej, ako vyplýva z kontextu žaloby, je žalovaná predsedníčkou. Požadované povinnosti sú však internou záležitosťou združenia a majú povahu súkromnoprávneho vzťahu (1KO 54/2017, 1KO 14/2018). Neboli označené žiadne rozhodnutia OZ ST, ani toto občianske združenie nebolo označené za žalované, aby sa aspoň vzdialene mohlo uvažovať o príslušnosti správnych súdov. Keďže však žaloba bola podaná ešte za čias účinnosti O.s.p. a § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Z.z. vecnú príslušnosť správneho súdu by nebolo možné konštatovať, ani v takomto prípade (pozri rozhodnutia kompetenčného senátu najvyššieho súdu sp. zn. 1 KO/4/2021, 1KO/39/2020 príp. 1KO/40/2020). V prejednávanej veci vystupujú účastníci ako súkromnoprávne subjekty, ktoré konajú na základe stanov združenia v záujmovej oblasti svojich členov, teda iba v oblasti súkromnej a nie v oblasti verejnej. Záležitosti, ktorými sa zaoberá žaloba nie sú realizáciou verejnej moci, ani nesledujú žiaden verejný záujem alebo cieľ.

16. Kompetenčný senát Najvyššieho súdu SR v zhode s krajským súdom mal za to, že žaloba žalobcu je žalobou civilnou podľa civilného sporového poriadku voči fyzickej osobe ktorou si žalobca uplatňuje viaceré petity, pričom ani o jednom nie je správny súd oprávnený konať podľa Správneho súdneho poriadku. Súkromnoprávny rámec sporu v zmysle § 3 CSP prejednávajú a rozhodujú civilné sudy. V zmysle § 12 CSP je na konanie prvej inštancie príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. V tomto spore teda nie je možné aplikovať ustanovenia správneho súdneho poriadku, keďže nejde o správnu žalobu v zmysle § 177 Správneho súdneho poriadku ako aj z dôvodu, že žalovaná nie je orgán verejnej správy, ale ide o fyzickú osobu a žalobou nie je teda napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy. Rovnako žaloba nesmeruje ani proti nečinnosti alebo inému zásahu orgánu verejnej správy. V tejto súvislosti kompetenčný senát najvyššieho súdu zdôrazňuje, že okruh strán sporu ako aj predmet konania v sporovom konaní určuje žalobca, ktorý je pánom sporu (dominus litis) a v prípade vadného podania vo veci samej nasleduje postup súdu v zmysle § 129 CSP.

17. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Krajský súd v Bratislave dôvodne namietal postúpenie veci správneho súdu, pretože v danom prípade nejde o správnu žalobu, o ktorej by rozhodoval správny súd a teda vec, ktorá by patrila do správneho súdnictva.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti kompetenčný senát najvyššieho súdu dospel k záveru, že v zmysle § 2, § 3 a § 6 S.s.p. a § 137 C.s.p. nejde o vec patriacu do správneho súdnictva a podľa § 12 C.s.p. v spojení s § 13 a § 14 C.s.p. je na konanie v prvej inštancii vecne príslušný súd uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Toto uznesenie prijal najvyšší súd v kompetenčnom senáte v pomere hlasov 7 : 0

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok prípustný nie je.