

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Co/2/2022
Identifikačné číslo spisu:	8118477719
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:8118477719.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia proti povinnému: Ing. X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A. v prospech oprávneného: Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica, so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava, IČO: 00 215 759, o vymoženie peňažného plnenia vo výške 120,- eur, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. E 8118477719, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 21. apríla 2022 č.k. E 8118477719-20, takto

rozhodol:

Odvolanie odmieta .

Oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením z 21.04.2022 č.k. E 8118477719-20 zastavil konanie o výkon rozhodnutia proti povinnému dôvodiac, že okresný súd mu postúpil pohľadávku na vymáhanie a následne dňa 21.03.2022 mu doručil uznesenie č.k. 13C/25/2015-978 z 08.02.2022, ktorým zrušil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia č.k. 13C/25/2015-543 z 26.08.2019, na základe ktorého krajský súd viedol konanie o výkone rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že pohľadávkový titul, na základe ktorého sa viedlo konanie o výkone rozhodnutia, sa stal neúčinným, krajský súd konanie zastavil.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie povinný (ďalej aj „odvolateľ“) z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. a), f) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“). Namietal, že zákon o súdnych poplatkoch je lex specialis vo vzťahu k CSP, pričom krajský súd neuviedol ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch, na základe ktorého konanie zastavil. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že súd rozhodol podľa § 10a ods. 1 písm. b), avšak podľa dovolateľa mal konanie zastaviť podľa § 10a ods. 1 písm. a), keď z uznesenia okresného súdu č.k. 13C/25/2015-978 z 08.02.2022 vyplýva, že sporné uznesenie nikdy nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť. Uvedeným postupom odvolací súd poškodil odvolateľa aj tým, že ho neoprávnene viedol vo verejnom Registri súdnych pohľadávok. Odvolateľ navrhol, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil a zároveň, aby nariadil výmaz z Registra súdnych pohľadávok.

3. Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 31 ods. 2 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

4. V prejednávanej veci bola krajskému súdu postúpená na vymáhanie pohľadávka štátu vo výške 120,- eur vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Košice I č.k. 13C/25/2015-543 z 26.08.2019 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Dňa 21.03.2022 bolo krajskému súdu doručené oznámenie Okresného súdu Košice I o zrušení vymáhania pohľadávky 120,- eur proti odvolateľovi, prílohou ktorého bolo uznesenie Okresného súdu Košice I č.k. 13C/25/2015-978 z 08.02.2022, ktorým súd zrušil doložku právoplatnosti a vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Košice I, č.k. 13C/25/2015-543 z 26.08.2019, na základe ktorého krajský súd viedol konanie o výkone rozhodnutia.

5. Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

6. Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

7. Odvolateľ napadol uznesenie krajského súdu o zastavení konania o výkon rozhodnutia, avšak odvolateľ, t.j. povinný je nesporne subjektom, v ktorého prospech bolo rozhodnutie vydané, keďže v dôsledku vydania predmetného rozhodnutia došlo k zastaveniu vymáhania pohľadávky oprávneného voči nemu. V zmysle uvedeného nebola splnená podmienka podľa § 359 CSP.

8. Z obsahu odvolania je zrejmé, že odvolateľ namieta len dôvody rozhodnutia vo veci, keď mal za to, že krajský súd mal postupovať podľa iných ustanovení zákona, avšak nenamieta výrok uznesenia krajského súdu. Odvolanie predstavuje z hľadiska obsahu polemiku s odôvodnením napadnutého uznesenia, nesprávne vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a jeho evidenciou v Registri súdnych pohľadávok. Najvyšší súd z verejne dostupného Registra súdnych pohľadávok zistil, že predmetná pohľadávka voči odvolateľovi bola vymazaná. Z poučenia urobeného súčasťou písomného vyhotovenia napadnutého uznesenia krajského súdu je pritom zrejmé, že odvolateľ bol na neprípustnosť odvolania len voči odôvodneniu rozhodnutia upozornený. Najvyšší súd dospel k záveru, že ide o odvolanie smerujúce len proti odôvodneniu rozhodnutia.

9. Odvolanie bolo potrebné v celom rozsahu odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, pričom bol zároveň daný aj dôvod na odmietnutie odvolania podľa § 386 písm. c) CSP (odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné)

10. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že oprávnenému ich náhradu nepriznal, keďže mu žiadne trovy v odvolacom konaní preukázateľne nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri

všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), ktorá povinnosť tu nie je, ak dovolateľ má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP). Dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.