

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/11/2016
Identifikačné číslo spisu:	8712200191
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8712200191.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v spore žalobcov 1/ Y. J., bývajúcej vo Y., 2/ Ing. H. J., bývajúceho vo Y., zastúpených JUDr. Ivetou Rajťákovou, advokátkou, so sídlom v Košiciach, Štúrova č.20, proti žalovanej HOREZZA, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 81, IČO 36 280 127, zastúpenej JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom v Kežmarku, Hradné námestie č. 29, o určení neplatnosti zmluvy, vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 9C/60/2012 a o návrhu žalobcov na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Piešťany vedenej pod sp.zn. 9C/60/2012 sa prikazuje až do jej právoplatného skončenia podľa ustanovenia § 39 ods. 2 CSP Okresnému súdu Poprad

Odôvodnenie

1. V konaní o určení neplatnosti zmluvy (o prevode vlastníctva bytu), vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 9C/60/2012 podali žalobcovia návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad, ktorý odôvodnili hospodárnosťou konania vzhľadom na prebiehajúci spor iniciovaný žalovaným (spoločnosťou HOREZZA, a.s.) proti žalobcom (Y. a Ing. H. J.) pred Okresným súdom Poprad pod sp.zn. 15C/68/2015 o zaplatenie časti kúpnej ceny k bytu, platnosť prevodu ktorého je predmetom tohto sporu.

2. Žalovaná spoločnosť HOREZZA, a.s. vyjadrila súhlas s návrhom na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad.

3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie veci bol podaný pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd tento návrh postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákonom aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa ustanovenia § 39 ods. 2, 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Piešťany) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Poprad). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti sporového súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch sporových strán, pričom na pomery strany v spore, ktorá delegáciu navrhuje možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na protistranu.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z návrhu žalobcov na delegáciu vyplýva, že konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 9C/60/2012 o určenie neplatnosti zmluvy o prevode vlastníctva bytu môže súvisieť s konaním vedeným na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 15C/68/201, ktorého predmetom má byť zaplatenie časti kúpnej ceny z vyššie uvedenej zmluvy o prevode vlastníctva bytu, ktorej neplatnosti sa domáhajú žalobcovia v rámci konania sp.zn. 9C/60/2012, pričom daný byt sa nachádza v obvode Okresného súdu Poprad. Uvedená súvislosť konaní a ich prejednávanie na tom istom súde môže mať dopad na ich hospodárnosť, či rýchlosť. Napokon s návrhom žalobcov na prikázanie veci Okresnému súdu Poprad výslovne súhlasila aj žalovaná (HOREZZA a.s.).

8. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, prihliadajúc najmä na hospodárnosť a rýchlosť konania, zohľadňujúc to, že ide o spory medzi tými istými stranami, najvyšší súd v danom prípade vyhovel návrhu na prikázanie veci z Okresného súdu Piešťany Okresnému súdu Poprad (§ 39 ods. 2 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.