

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **PhDr. S. Š.**, bytom B., M. ul. č. X., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. júla 2011, č. k. 5Sd/87/2006-87, jednomyselne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 22. júla 2011, č. k. 5Sd/87/2006-87 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 22. júla 2011, č. k. 5Sd/87/2006-87, potvrdil rozhodnutie 1 z 22. marca 2010 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zrušila svoje rozhodnutie z 30. novembra 2005 číslo X. o zamietnutí žiadosti o predčasný starobný dôchodok, pretože odpadol dôvod na pokračovanie v konaní z dôvodu späťvzatia žiadosti o predčasný starobný dôchodok zo 7. novembra 2005. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka požiadala 7. novembra 2005 o priznanie predčasného starobného dôchodku od 1. novembra 2005. Neskôr podaním z 20. apríla 2006 navrhovateľka vzala späť svoju žiadosť o predčasný starobný dôchodok od 1. novembra 2005, pričom formulácia uvedeného podania nasvedčuje tomu, že žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku vzala späť v celom rozsahu. Konštatoval, že zákon o sociálnom poistení spája konštitutívne účinky rozhodnutia až s jeho právoplatnosťou a rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o predčasný starobný dôchodok v čase späťvzatia návrhu právoplatné nebolo. Odporkyňa preto podľa jeho názoru nepochybila, keď rozhodnutím 1 z 22. marca 2010 číslo X. zrušila svoje rozhodnutie z 30. novembra 2005 číslo X. z dôvodu, že stratilo právny

podklad, lebo navrhovateľka vzala späť žiadosť o predčasný starobný dôchodok s účinnosťou od 1. novembra 2005.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie navrhovateľka. Namietala, že uvedený rozsudok nezodpovedá zákonu, lebo súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci a nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností.

Odporkyňa žiadala rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa treba zrušiť.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) zákona o sociálnom poistení organizačná zložka Sociálnej poisťovne konanie zastaví, ak účastník konania vzal žiadosť alebo podanie na začatie konania späť skôr, ako bolo o nich rozhodnuté, a ak s tým súhlasia ostatní účastníci konania.

Z obsahu spisov vyplýva, že navrhovateľka žiadosťou zo 7. novembra 2005 žiadala o priznanie predčasného starobného dôchodku od 1. novembra 2005.

Jej žiadosť odporkyňa zamietla rozhodnutím z 30. novembra 2005 číslo X..

Proti rozhodnutiu odporkyne podala navrhovateľka včas opravný prostriedok.

Podaním z 20. apríla 2006 doručeným odporkyni 3. mája 2006 navrhovateľka vzala späť svoju žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku od 1. novembra 2005.

Uvedenú skutočnosť potvrdila opakovane vo svojom písomnom vyjadrení z 10. júna 2006, adresovanom a osobne podanom prvostupňovému súdu 14. júna 2006 (č. 1. 13), kde uviedla, že „Svoju prvú žiadosť o predčasný dôchodok zo dňa 01.11.2005 som stiahla listom prevzatým Sociálnou poisťovňou dňa 03.05.2006“.

O platnosti a účinnosti tohto prejavu vôle navrhovateľky ani odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, nepochyboval.

Na základe prejavu vôle navrhovateľky z 3. mája 2006 odporkyňa rozhodnutím 1 z 22. marca 2010 číslo X. zrušila svoje rozhodnutie a súčasne rozhodnutím 2 z 22. marca 2010 číslo X. konanie o uvedenej dávke zastavila .

Pozornosti súdu prvého stupňa však unikla skutočnosť, že v dávkovom spise sa nachádza podanie navrhovateľky z 28. apríla 2010, doručené odporkyňi 10. mája 2010, ktoré je označené ako odvolanie proti rozhodnutiam 1 a 2. Toto podanie je podľa jeho obsahu včas podaným opravným prostriedkom proti 1. a 2. rozhodnutiu odporkyne z 22. marca 2010 číslo X..

Povinnosťou súd v konaní na prvom stupni bolo preto správne posúdiť predmet konania a následne rozhodnúť o obidvoch rozhodnutiach, ktorými odporkyňa nahradila svoje rozhodnutie z 30. novembra 2005 číslo X..

Súd prvého stupňa však v konaní preskúmal iba rozhodnutie 1 z 22. marca 2010 číslo X. a opomenul preskúmať aj rozhodnutie 2 z 22. marca 2010 číslo X.. Takýmto postupom nerozhodol o celom predmete konania a odvolací súd musel jeho rozsudok ako vecne nesprávny zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP v spojení s § 246c OSP.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne súd prvého stupňa aj o trovách celého konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 27. septembra 2012

**JUDr. Elena Závadská, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová