

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Obdo/100/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1212204009  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.12.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Gabriela Mederová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1212204009.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: PRENOS, spol. s r.o., so sídlom Slatinská 28, Bratislava, IČO: 35 754 621, zastúpeného advokátom JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., so sídlom Nezábudkova 22, Bratislava, proti žalovanému: Gabion s.r.o., so sídlom Technická 6, Bratislava, IČO: 31 394 370, o zaplatenie 888,51 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/71/2012, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. apríla 2016, č. k. 1Cob/322/2014-124, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 14. apríla 2016, č. k. 1Cob/322/2014-124 potvrdil rozsudok pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. júla 2012, č. k. 42Cb/71/2012-50, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 888,51 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania vo výške 230,74 eur. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 10. augusta 2016 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie žalovaného treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C.s.p.).

5. Nakoľko žalovaný nebol v rozsudku odvolacieho súdu poučený o povinnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 436 ods. 1 C.s.p. vyzval dovolateľa uznesením z 12. septembra 2016, č. k. 42Cb/71/2012-194 na odstránenie vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

6. Žalovaný v reakcii na predmetnú výzvu požiadal o predĺženie lehoty na odstránenie vady dovolania, o oslobodenie od súdnych poplatkov a o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie a následne podaním z 1. mája 2017 oznámil súdu prvej inštancie, že požiadal Centrum právnej pomoci o ustanovenie advokáta.

7. Uznesením z 10. júla 2017, č. k. 42Cb/71/2012-235 vyzval súd prvej inštancie žalovaného na odstránenie vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C.s.p. a zároveň ho poučil o následkoch spojených s nevyhovením výzve. Proti predmetnému uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal žalovaný dňa 9. augusta 2017 sťažnosť, ktorú uznesením z 2. októbra 2017, č. k. 42Cb/71/2012-268 súd prvej inštancie zamietol.

8. Na základe žiadosti Centrum právnej pomoci doručilo súdu prvej inštancie rozhodnutie z 21. júla 2018, číslo spisu: KaBA 22695/2018 (KaBA 18078/2017), ČRZ: 100232/2018, ktorým žalovanému nepriznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci.

9. Uznesením zo 16. augusta 2018, č. k. 42Cb/71/2012-317 vyzval súd prvej inštancie opätovne žalovaného na odstránenie vady dovolania podľa § 429 ods. 1 C.s.p. a zároveň ho poučil o následkoch spojených s nevyhovením výzve. Proti predmetnému uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom podal žalovaný dňa 13. septembra 2018 sťažnosť z dôvodu, že proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci podal na Krajský súd v Bratislave správnu žalobu. Sťažnosť žalovaného súd prvej inštancie zamietol uznesením z 18. septembra 2019, č. k. 42Cb/71/2012-375, nakoľko Krajský súd v Bratislave správnu žalobu žalovaného proti rozhodnutiu Centra právnej pomoci o nepriznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci zamietol rozsudkom z 23. mája 2019, č. k. 1S/111/2018-35, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20. júna 2019.

10. V rozhodovanej veci tak má dovolací súd za preukázané, že žalovaný napriek opakovaným výzvam súdu prvej inštancie nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani zo strany Centra právnej pomoci mu nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci. Preto dovolací súd konštatuje, že v predmetnej veci nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p. a zároveň sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

11. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, nakoľko mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli (k tomu vid' R 72/2018).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.