

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **I.S., a. s.**, A.K., IČO: X., o rozvrhu výťažku, o odvolaní konkurzného veriteľa A.O., L., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24. novembra 2011, č. k. 3K 155/2001-258, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 24. novembra 2011, č. k. 3K 155/2001-258 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozvrhovým uznesením z 24. novembra 2011, č. k. 3K 155/2001-258 rozhodol tak, že z celkovej sumy 261 833,74 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, sa uspokojujú:

1/ Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV:

a/ odmena a výdavky správcu konkurznej podstaty Ing. J.P.:

- odmena	39 606,98 eur
- z toho vyplatené	36 368,47 eur
- ostáva vyplatiť	3 238,51 eur
- výdavky	12 481,40 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty	9 449,30 eur
- nároky zo zmlúv uzatvorených správcom	44 164,53 eur
- nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ ZKV	2 499,88 eur
- poplatky, dane	7 932,01 eur

- náklady za úschovu záznamov úpadcu	8 937,85 eur
c/ súdny poplatok za konkurzné konanie	1 991,64 eur

2/ Pohľadávka veriteľa proti podstate podľa § 31 ZKV - neuspokojuje sa:

- A.O., L.

3/ Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV: uspokojuje sa:

- I., s. r. o., A.K. (pôvodne S., a. s., Bratislava)	120 320,55 eur
- z toho vyplatené	92 942,97 eur
- ostáva vyplatiť	27 377,58 eur

4/ Pohľadávky veriteľov I. triedy - uspokojujú sa:

1. Ing. V.M., P.K.	3,08 eur
2. S., a. s., B.(pôvodne D.K.)	53,53 eur
3. S., a. s., B., O.K., Š.K.	1,11 eur
4. D.K., a. s., B.	0,15 eur
5. S., a. s. (pôvodne S., pob. K.)	80,67 eur
6. S., a. s. (pôvodne O.K.)	16,68 eur
7. S., a. s. (pôvodne S., ZZP)	18,88 eur
8. M.K.-Š.	166,60 eur
9. A., a. s., B.	39,96 eur
10. C., a. s., J.K.	25,45 eur
11. S., a. s. (pôvodne S.)	41,48 eur
12. I., s. r. o., A.	192,55 eur
13. C., s. r.o., P.	1 909,21 eur
14. Ž., B.	7,27 eur
15. Ž., a. s., odúčtovňa tržieb, K.	0,36 eur
16. V., B.	8,05 eur
17. S., a. s. (pôvodne V.)	29,39 eur
18. U.K., s. r. o., K.	591,65 eur
19. I., s. r. o., A.A.K. (pôvodne S., B.)	13 189,55 eur
20. V., a. s., K., K.	59,95 eur
21. D.-Š.B., N.	8,61 eur
22. JUDr. P.M. - E.	0,19 eur
23. B.Š., B.K.	0,14 eur
24. R.F., K.K.	0,28 eur
25. R.M., S.K.	0,18 eur

26. B.Š., E.	0,25 eur
27. P.P., K.	0,24 eur
28. M., K.	0,12 eur
29. B., Č.	0,13 eur
30. V., B.	0,20 eur
31. O., s. r. o., V.	11,69 eur
32. C., s. r. o., H.B. (pôvodne Ž., a. s., B.)	1,64 eur

5/ Pohľadávky veriteľov II. triedy - neuspokojuje sa:

- ver. č. 19 - I., s. r. o., A.K. (pôvodne S., a. s., B.)

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 17. decembra 2001, č. k. 3K 155/2001-6 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu podstaty ustanovil Ing. J.P., M.K..

Uznesenie, ktorým súd schválil konečnú správu pod č. k. 3K 155/2001-252 z 9. septembra 2011 nadobudlo právoplatnosť 6. októbra 2011. Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 136 779,79 eur, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 Zákona o konkurze a vyrovnaní rozvrhol. Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 39 606,98 eur. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov vo výške 12 481,40 eur. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 70 973,57 eur. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) pol. 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1 991,64 eur. Pohľadávka veriteľa proti podstate - A.O., L., prihlásená v priebehu konkurzného konania vo výške 4 175,33 eur, sa neuspokoje z dôvodu, že sa jedná o pohľadávku vylúčenú z uspokojenia podľa § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV. Súd v rozhodnutí taktiež uviedol, že oddelený veriteľ I., s. r. o., A.A.K. /pôvodne S., a. s., Bratislava/ bude uspokojený sumou 120 320,55 eur. Pohľadávky veriteľov 1. triedy budú uspokojené pomerne a pohľadávka veriteľa 2. triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebude uspokojená.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie konkurzný veriteľ A.O., bytom L.. Navrhla zmeniť rozvrhové uznesenie tak, že pohľadávka proti podstate podľa § 31 ZKV A.O. v sume 4 175,33 eur sa uspokojí v celom rozsahu, prípadne sa uspokojuje pomerne.

Odvolaateľ je presvedčený, že rozvrhové uznesenie súdu vo veci pohľadávky A.O. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vytýka súdu, že nie je uspokojená oprávnená pohľadávka A.O., ktorá vznikla po vyhlásení konkurzu a bola splatná v priebehu konkurzu (§ 31 ods. 3 písm. a/ ZKV) a ktorú prihlásila u správcu konkurznej podstaty 11. júna 2009. Uvedená pohľadávka má byť uspokojená podľa § 31 ods. 6 v poradí podľa písm. b/ ZKV v nákladoch spojených s udržiavaním a so správou podstaty a nie podľa § 31 ods. 6 písm. h/ ZKV ako trovy konania vyvolaných konkurzom, pretože v danej veci to nie sú trovy vyvolané konkurzom. Podľa rozvrhového uznesenia súdu v tomto poradí rozvrhové uznesenie súdu uspokojuje pohľadávky v rozsahu 9 449,30 eur. Podľa § 31 ods. 7 ZKV pohľadávky toho istého poradia, ktoré ak nemožno uspokojiť v celom rozsahu, uspokojujú sa pomerne. Pohľadávka odvolateľa má byť teda uspokojená v tomto poradí s ostatnými pohľadávkami, a to minimálne pomerne. Preto podáva odvolanie aj proti výroku v tej časti rozvrhového uznesenia súdu, v ktorej sa uspokojujú pohľadávky v tomto poradí.

K odvolaniu veriteľa sa vyjadril správca konkurznej podstaty úpadcu I.S., a. s. Košice, IČO: X., Ing. J.P.. Vo vyjadrení uviedol, že súd správne právne posúdil vec, keď pohľadávka proti podstate podľa § 31 ZKV A.O. v sume 4 175,33 eur, prihlásená v priebehu konkurzného konania, bola vylúčená z uspokojenia podľa § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV. Preto nie je možné akceptovať zmenu rozvrhového uznesenia na uspokojenie tejto pohľadávky v celom rozsahu ani pomerne. Správca tiež uviedol, že rozvrhové uznesenie bolo vydané po právoplatnom uznesení o schválení konečnej správy a z toho hľadiska na tom nič nemôže zmeniť. Pokiaľ odvolateľ mal námietky proti konečnej správe, mal ich uplatniť v lehote stanovenej v ZKV na námietky, pokiaľ tak neučinil, nie je možné meniť to, čo už bolo schválené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že v danej veci konkurzné konanie začalo doručením návrhu na konkurz Krajskému súdu v Košiciach dňa 20. augusta 2001. Uznesením zo 17. decembra 2001, č. k. 3K 155/2001-6 Krajský súd v Košiciach vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu podstaty ustanovil Ing. J.P., M.K.. Správca konkurznej podstaty po speňažení majetku úpadcu predložil súdu 12. júla 2011 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením z 9. septembra 2011, č. k. 3K 155/2001-252 schválil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 6. októbra 2011.

Po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydal súd v súlade s ust. § 30 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení zmien a doplnkov rozvrhové uznesenie, ktoré napadla veriteľka A.O., L..

Z konkurzného spisu vyplýva, že Najvyšší súd SR rozsudkom z 8. októbra 2008 pod č. k. 5 Obo 61/2008 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č. k. Z.2-43Cb 322/96-114 zo 17. septembra 2007. Súčasne uložil žalobcovi - Ing. J.P., správcovi konkurznej podstaty úpadcu I.S., M.K., zaplatiť žalovanému - A.O., podnikateľka, bytom L. na účet právneho zástupcu trovy odvolacieho konania v sume 24 484 Sk.

Podaním z 5. decembra 2008 si A.O., zastúpená JUDr. M.S., advokátom, N., uplatnila u správcu svoju pohľadávku a žiadala, aby jej zaplatil celkom prisúdené trovy konania v sume 125 786 Sk. Trovy žiadala zaplatiť na účet právneho zástupcu ihneď po obdržaní výzvy. Uvedenú výzvu doručila súčasne Krajskému súdu v Košiciach dňa 11. decembra 2008.

Podľa ust. § 31 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení účinnom a vzťahujúcom sa na daný konkurz, v priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek; a/ nároky na vrátenie preddavku na trovy konania (§ 5 ods. 2), 2/ nároky na vrátenie preddavku na odmenu predbežného správcu (§ 9b ods. 3), c/ trovy výkonu rozhodnutia a trovy exekúcie, ak výkon rozhodnutia alebo exekúcia boli prerušené (§ 14 ods. 1 písm. d/), d/ nároky na vylúčenie veci z podstaty (§ 19 ods. 2), e/ nároky na oddelené uspokojenie (§ 28), f/ pohľadávky proti podstate.

Podľa ust. § 31 ods. 3 ZKV pohľadávkami proti podstate sú: a/ pohľadávky, ktoré vznikli po vyhlásení konkurzu a sú splatné v priebehu konkurzu a b/ pohľadávky podľa ods. 4, ktoré vznikli a sú splatné 3 mesiace pred vyhlásením konkurzu a v priebehu konkurzu.

Podľa ust. § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV z uspokojenia sú vylúčené trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s konkurzom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 ZKV trovy v konaní súvisiacich s konkurzom, sa považujú za náklady podstaty vtedy, ak podstate vznikol prospech z vedenia sporu, a to najviac do výšky tohto prospechu. Poplatky za konania vedené správcom sú vždy nákladom podstaty a musia byť zahrnuté do konečnej správy.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd prvého stupňa správne rozhodol, keď o pohľadávke veriteľa proti podstate A.O., L., prihlásenej v priebehu konkurzného konania vo výške 4 175,33 eur, rozhodol tak, že sa neuspokojuje, lebo je vylúčená z uspokojenia podľa § 33 ods. 1 písm. b/ ZKV. Trovy A.O. vznikli v konaní súvisiacom s konkurzom (v konaní vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. Z-2-43Cb 322/96 vystupoval na strane žalobcu Ing. J.P., SKP úpadcu I.S., M.K., výsledok tohto konania sa dotýkal podstaty úpadcu napriek tomu, že z výsledku konania vyplýva, že podstate nevznikol prospech z vedenia sporu), preto tieto trovy, ktoré si veriteľka A.O., L. prihlásila v priebehu konkurzného konania vo výške 4 175,33 eur, sú z uspokojenia vylúčené. Nie je správny názor odvolateľa, že prihlásená pohľadávka mala byť uspokojená podľa § 31 ods. 6 v poradí podľa písm. b/ ZKV - náklady spojené s udržiavaním a so správou podstaty, keďže s prihliadnutím na § 25 ods. 2 ZKV, trovy konaní súvisiacich s konkurzom sa považujú za náklady podstaty vtedy, ak podstate vznikol prospech z vedenia sporu, a to najviac do výšky tohto prospechu. V tejto súvislosti Najvyšší súd poukazuje na ust. § 33 ZKV v znení do 1. februára 1998, čo nie je daný prípad, kde v konaniach boli vylúčené z uspokojenia pohľadávky - trovy účastníkov konania vzniknuté im účasťou na konkurznom konaní. Táto právna úprava vylučovala len trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli priamo ich účasťou v konkurznom konaní a nie aj v súvisiacich konaniach, ako v konaniach začatých od 1. februára 1998, na ktoré sa vzťahuje aj daný konkurz. Zákon o konkurze a vyrovnaní v znení od 1. februára 1988 vylúčil z uspokojenia aj trovy účastníkov konania v konaniach súvisiacich s konkurzom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. januára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová