

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Harabina a sudcov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Jany Serbovej, JUDr. Libora Duľu a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí 18. septembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **JUDr. E. Č. a spol.**, vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK- 1Tš/21/2005, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený **JUDr. L. P.**, prostredníctvom obhajcu JUDr. Š. D., advokáta v Bratislave, proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 4. apríla 2012, sp. zn. 5 To 9/2011, a takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného JUDr. L. P. **sa o d m i e t a.**

### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. mája 2011, sp. zn. PK- 1Tš/21/2005, boli obvinení JUDr. E. Č., JUDr. L. P. a V. K. oslobodení spod obžaloby, ktorou im bolo kladené za vinu, že

v presne nezistenej dobe v priebehu mesiacov september 2002 až november 2002 v K. po predchádzajúcej dohode požiadali Ing. M. M. ako štatutárneho zástupcu firmy K.-S. G., a.s., P. č. X., K. o poskytnutie úplatku v sume 18 000 000,-Sk pre doposiaľ nestotožnené osoby za to, že boli príslušnými orgánmi v B., schválené žiadosti Mestskej časti K.-D. H. a Mestskej časti K.-B. o pridelenie finančných prostriedkov zo Štátneho fondu rozvoja bývania a Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR v sume cca 181 000 000,- Sk na výstavbu obecných nájomných bytov, ktorých generálnym dodávateľom sa stala firma K.- S.

G., a.s., K., na základe čoho v presne nezistenom čase v mesiaci november 2002 v K. na ulici M. č. X., v byte obývanom V. K. odovzdal Ing. M. M. JUDr. E. Č., JUDr. L. P. a V. K. sumu spolu 9 000 000,-Sk, čo predstavovalo sumu zodpovedajúcu jednej polovici z požadovaného úplatku, ktorí túto sumu 9 000 000,-Sk odovzdali v presne nezistenom čase na nezistenom mieste v Bratislave doposiaľ nezisteným osobám, ktoré mali zariadiť, aby uvedené žiadosti mestských častí boli schválené, následne v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov november 2002 až december 2002 v K. na ulici P. v kancelárii firmy K.-S. G., a. s. po predchádzajúcej dohode žiadali od Ing. M. M. ako štatutárneho zástupcu uvedenej firmy, druhú polovicu úplatku, t. j. sumu 9 000 000,-Sk, čo tento odmietol, čím sa mali dopustiť trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 160a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý boli obvinení stíhaní.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku zároveň týmto rozsudkom oslobodil JUDr. E. Č. a JUDr. L. P. spod obžaloby, ktorou im bolo kladené za vinu, že

opätovne 6. februára 2004 v presne nezistenom čase v K. na ulici P. v kancelárii firmy K.-S. G., a.s. po predchádzajúcej dohode za tým istým účelom požiadali od Ing. M. M. zabezpečiť ako úplatok sumu aspoň 1 000 000,-Sk, ktoré majú následne odovzdať v Bratislave doposiaľ nezisteným osobám, pričom 10. marca 2004 v čase okolo 17.00 hod. po predchádzajúcej dohode sa dostavili do kancelárie firmy K.-S. G., a.s. v K. na ulici P. č. X., kde tento úplatok v sume 1 000 000,-Sk obvinený JUDr. E. Č. a obvinený JUDr. L. P. prevzali od Ing. M. M.,

čím sa mali dopustiť trestného činu prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 160a ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006, pretože skutok nie je trestným činom.

Na podklade odvolania prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podaného v neprospech obvinených Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací uznesením zo 4. apríla 2012, sp. zn. 5 To 9/2011, podľa § 258 ods. 1 písm. b/, § 259 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 zrušil rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. mája 2011, sp. zn. PK 1Tš/21/2005, v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Špecializovaný trestný súd v Pezinku predložil 7. augusta 2012 dovolaciemu súdu dovolanie obvineného JUDr. L. P., podané prostredníctvom obhajcu 24. júla 2012 proti citovanému uzneseniu najvyššieho súdu, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. e/, g/, i/ Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací preskúmal podané dovolanie a zistil, že bolo podané oprávnenou osobou, prostredníctvom obhajcu, v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§§ 377, 369 ods. 2 písm. b/, 373 ods. 1, 370 ods. 1, 3 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že je potrebné ho odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) **rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.**

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. bolo doplnené do Trestného poriadku zákonom č. 262/2011 Z. z. práve s cieľom odstrániť rozdielny výklad rozsahu rozhodnutí, proti ktorým možno podať dovolanie. Citované ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por., ani žiadne iné

ustanovenie Trestného poriadku nepripúšťa možnosť podať dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku zrušil napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. Vyplýva to aj z ustálenej rozhodovacej praxe trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej **dovolaním možno napadnúť len rozhodnutia týkajúce sa merita veci.**

V tejto spojitosti dovolací súd zdôrazňuje, že napadnuté uznesenie, nemožno v zmysle § 368 ods. 2 Tr. por. považovať za rozhodnutie súdu, proti ktorému je dovolanie prípustné, pretože nejde o rozhodnutie týkajúce sa merita veci (Porovnaj aj č. 5/2010 Zb. rozh. tr.)

Nakoľko nebola splnená jedna zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci dovolanie podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odmietol.

**Poučenie : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 18. septembra 2012

**JUDr. Štefan H a r a b i n , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová