



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. mája 2013 prerokoval dovolanie, ktoré podali obvinení **R. K. a F. K.**, prostredníctvom obhajkyne JUDr. R. F., advokátky v Š., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 14. októbra 2010, sp. zn. 6To 37/2010, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 3T 260/2009, a dňa 15. mája 2013 verejne vyhlásil

t a k t o :

I.

Podľa § 386 ods. 1 Tr. por. z dôvodu § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. právoplatným uznesením Krajského súdu v Trnave, zo dňa 14. októbra 2010, sp. zn. 6To 37/2010, a v konaní, ktoré mu predchádzalo,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanovení § 319 Tr. por. a v ustanovení § 349 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného R. K. a obvineného F. K.

Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. toto uznesenie **sa z r u š u j e**. Rovnako **sa z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Galanta, zo dňa 10. februára 2010, sp. zn. 3T 260/2009.

Súčasne **sa zrušujú** aj všetky rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Galanta **sa prikazuje**, aby vec v potrebnom rozsahu **znovu prerokoval a rozhodol**.

II.

Podľa § 380 ods. 2 Tr. por. obvinený R. K. a obvinený F. K. **sa berú do väzby** z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a väzba **sa vykoná** v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 10. februára 2010, sp. zn. 3T 260/2009, samosudca uznal obvinených R. K. a F. K. za vinných zo zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. k § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 13. februára 2009 okolo 20.05 hod. v D., v pohostinstve „K.“ zavolali ku svojmu stolu R. P. a po vypití alkoholických nápojov mu povedali, aby s nimi išiel „na nejaký rozhovor“ von z budovy pohostinstva. Za rohom budovy pohostinstva F. K. pritlačil R. P. k stene budovy, stlačil ho svojimi nohami a dal mu dve facky. R. P. padal po úderoch na zem, avšak F. K. ho držal za golier bundy. Vtedy k nemu pristúpil R. K., prehľadal mu vrecká na nohaviciach a zo zadného ľavého vrecka nohavíc mu vzal 2,60 €, z predného ľavého vrecka mu vybral kľúče od domu. F. K. potom pustil R. P., ktorý využil tento okamih a z miesta útoku ušiel. R. P. bola spôsobená škoda vo výške 8,60 €.

Za to obvinenému R. K. súd uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov. Na výkon trestu odňatia slobody ho súd podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta zo 6. mája 2009, sp. zn. 3T 273/2008, právoplatný 6. mája 2009 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. uložený ako súhrnný

trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu dvadsať mesiacov. Súčasne zrušil všetky rozhodnutia na zrušený výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému F. K. uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr. zák. k § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov a osem mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil súd obom obvineným povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne poškodenému R. P., nar. X., trvale bytom D.D., sumu 8,60 €.

Krajský súd v Trnave uznesením, zo dňa 14. októbra 2010, sp. zn. 6To 37/2010, podľa § 319 Tr. por. odvolanie oboch obvinených ako nedôvodné zamietol.

Prostredníctvom obhajkyne podali obaja obvinení dovolanie tak proti uzneseniu odvolacieho súdu ako aj proti rozsudku prvostupňového súdu. Podané dovolanie odôvodnili ustanoveniami § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/, písm. b/ ako aj písm. c/ Tr. por. Konkrétne, že rozhodnutia sú založené na dôkazoch, ktoré neboli vykonané zákonným spôsobom (písmeno g/), sú založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku (písmeno i/), prvostupňový súd rozhodol v nezákonnom zložení (písmeno b/) a zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu (písmeno c/).

V podrobnostiach poukázali na to, že žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo dôkazmi vykonanými v trestnom konaní preukázané použitie násilia alebo čo i len hrozby bezprostredného násilia proti poškodenému. Právna kvalifikácia skutku podľa názoru obvinených vychádza len z nepravdivých tvrdení poškodeného. V tejto súvislosti upriamujú pozornosť na použitie zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“, ktorá prichádzala v danom prípade do úvahy. Vykonanú rekogníciu považujú za zmätočnú. Nejednoznačné je aj miesto spáchania činu a časový sled udalosti.

Keďže u obvineného R. K. súd ukladal trest odňatia slobody ako trest súhrnný pri aplikácii asperačnej zásady, bolo mu možné uložiť trest v rámci sadzby s hornou hranicou prevyšujúcou osem rokov, a preto mal, podľa názoru odvolateľov, v tejto veci rozhodnúť senát a nie samosudca.

Z týchto dôvodov obvinení navrhli, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyslovení porušenia zákona zrušil dovolaním napadnuté súdne rozhodnutia a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. Navrhli tiež prerušenie výkonu rozhodnutia až do rozhodnutia o podanom dovolaní.

Následne obvinený R. K. prostredníctvom obhajkyne doplnil dovolanie písomným podaním vzťahujúcim sa k rozsudku Okresného súdu Galanta zo 6. mája 2009, sp. zn. 3T 273/2008, výrok o treste ktorého bol zrušený v súvislosti s uložením súhrnného trestu.

Okresná prokurátorka v Galante svojim písomným vyjadrením k dovolaniu obvinených zaujala rovnaké stanovisko k dovolaciemu dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ako obvinení, t.j. že samosudca nebol na prejednanie veci príslušný. Nepríslušnosť samosudcu však vyvodila z ustanovenia § 349 ods. 1, ods. 2 Tr. por., teda „že ako samosudca súd postupovať nemal, ak mal byť uložený súhrnný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom“. Prítom poukázala na skutočnosť, že skorší trest bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T 273/2008, obvinenému R. K. senátom zloženým z predsedu JUDr. Daniela Miženka a prísediacich Mgr. Jozefa Gašparíka a Dpt. Izidora Brestiča.

Rovnako zastáva názor, že boli naplnené dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por. Okresná prokurátorka navrhla, aby najvyšší súd vyhovel podanému dovolaniu obvinených.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia podmienok uvedených v § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011). Súčasne zistil,

že dôvod dovolania podaného v prospech obvinených spočívajúci v § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011 je zjavne preukázaný a vytykané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol o dovolaní na neverejnom zasadnutí v intenciách § 382a Tr. por. s tým, že následne rozhodnutie verejne vyhlásil.

Na úvod konštatovanej dôvodnosti dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné poukázať na nedôsledný postup odvolacieho súdu pri preskúmaní odvolaní obvinených napadnutého rozsudku okresného súdu. V opačnom prípade by zistil, že konanie vykonal samosudca napriek tomu, že ustanovenie § 349 ods. 2 Tr. por. to výslovne vzhľadom na ukladaný súhrnný trest, ak skorší trest bol uložený v konaní pred senátom, neumožňuje. Skorší trest v rozsudku Okresného súdu Galanta zo 6. mája 2009, sp. zn. 3T 273/2008, bol pritom uložený senátom ako na to správne poukazuje aj okresná prokurátorka vo svojom vyjadrení k dovolaniu obvinených. V posudzovanom prípade rozhodol vo veci napadnutej dovolaní, súd v nezákonnom zložení, t.j. samosudcom, hoci zákon zveruje takýto prípad na rozhodnutie senátu. Prvostupňový rozsudok vyniesol samosudca ako nezákonný sudca, čím došlo k naplneniu dovolacieho dôvodu v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v znení účinnom do 31. augusta 2011. Týmto faktom sa ostatné dovolacie dôvody uvedené v dovolaní obvinených stávajú bezpredmetnými, pretože sa vzťahujú k rozhodnutiu nezákonného sudcu. Túto nezákonnosť mal v odvolacom konaní napraviť už krajský súd.

So zreteľom na článok 48 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi, nie je rozhodujúce, či obvinený túto skutočnosť namieta v rámci riadneho alebo až mimoriadneho opravného prostriedku. Obmedzujúce ustanovenie uvedené v § 371 ods. 4 veta pred bodkočiarkou Tr. por. v prípade dovolacieho dôvodu pod písmenom b/, prvého odseku § 371 (za situácie ak vec rozhodol namiesto senátu samosudca) je vzhľadom na uvedený ústavný článok neaplikovateľné.

Preto dovolací súd po vyslovení porušenia zákona krajským súdom v ustanovení § 319 Tr. por. a okresným súdom v ustanovení § 349 ods. 2 Tr. por. v neprospech oboch obvinených, zrušil napadnuté rozhodnutia, ako aj na ne obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súdu Galanta dovolací súd prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Keďže na obvinených K. sa vykonáva trest odňatia slobody uložený im pôvodným rozsudkom, a dovolací súd tento zrušil, musel rozhodnúť v intenciách ustanovenia § 380 ods. 2 Tr. por. o ich väzbe.

Vzhľadom na dôvodnú obavu, že v prípade ich prepustenia na slobodu by pokračovali v trestnej činnosti, keďže obaja obvinení majú sklony k jej páchaniu, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ich vzal do väzby, ktorá sa vykoná v Ústave na výkon väzby v Leopoldove.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 15. mája 2013

JUDr. Igor B u r g e r , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová