

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M.P.**, bytom B., K., proti odporkyni **S.P. – Ú., B., o vdovský dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/38/2008-14 z 3. júla 2008, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6Sd/38/2008-14 z 3. júla 2008 **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „OSP“) odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. X. z 19. decembra 2007, ktorým odporkyňa podľa § 74 zákona č. 461/2003 Z.z. o Sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie vdovského dôchodku.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala prehodnotiť uznanie oneskorene podaného opravného prostriedku zo zdravotných dôvodov, ako aj z dôvodu, že jej právne vedomie nie je na odbornej úrovni.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu zistil, že napadnuté rozhodnutie, ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok v lehote 30 dní od jeho

doručenia, bolo doručené navrhovateľke 3. januára 2008. Lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 4. januára 2008 (piatok) a keďže posledný deň lehoty by pripadol na 3. február 2008 (nedeľa), platí zákonná fikcia, podľa ktorej sa za posledný deň lehoty považuje najbližší pracovný deň, čiže 4. február 2008 (pondelok). Opravný prostriedok však navrhovateľka dala na poštovú prepravu na pošte Košice 10 až dňa 25. februára 2008, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 244 ods. 1 OSP a žiadnemu z účastníkov náhradu jeho trov nepriznal, nakoľko navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a úspešnej odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. septembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová