

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **N., a.s.**, so sídlom v R., Č. X., IČO: X., *zastúpeného JUDr. P. N., advokátom so sídlom v H., N. X.*, (pôvodne JUDr. J. T., advokátkou so sídlom v H., M. X.) proti odporkyňi **Správa katastra Snina**, Partizánska 1057, *za účasti A., s.r.o., M. X., S., IČO: X., zastúpeného JUDr. O. K., advokátom so sídlom v H., N. X. a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne D., a.s., so sídlom V. X., B., IČO: X., zastúpeného advokátskou kanceláriou G., H. a P., s.r.o. so sídlom V. X., B., IČO: X.*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. V-815/2006-3 zo dňa 20. augusta 2007, na odvolanie J. J. T. proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 5Sp/11/2008 -74 zo dňa 28. decembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 5Sp/11/2008 -74 zo dňa 28. decembra 2009 **m e n í** tak, že bývalá právna zástupkyňa navrhovateľa JUDr. J. T., advokátka **j e p o v i n n á** zaplatiť poriadkovú pokutu vo výške 200 Eur.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením uložil vtedajšej právnej zástupkyňi navrhovateľa JUDr. J. T., advokátke so sídlom v H., M. X., podľa § 53 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) poriadkovú pokutu vo výške 500 Eur s tým, že pokutu je povinná zaplatiť v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na deponitný účet Štátnej pokladnice, č. ú.: 7000158272/8180.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že JUDr. T. hrubo sťažuje postup konania. Po tom, čo pojednávania vytýčené na 17. 4. 2009, 11. 8. 2009 a 30. 10. 2009 boli odročené z dôvodu jej práceneschopnosti, zmarila pojednávanie vytýčené na 25. 9. 2009, o ktorom sa mala dozvedieť až v tento deň z dôvodu údajnej dovolenky v zahraničí od 24. 8. 2009 do 24. 9. 2009. Dôkaz o tejto skutočnosti napriek výzve súdu nepredložila. Ako účelovú v snahe naďalej predlžovať súdne konanie vyhodnotil súd jej argumentáciu, že jej klient trvá na jej osobnej účasti na pojednávaní, pretože ak by tomu tak naozaj bolo, zodpovedalo by to obsahu plnomocenstva zo dňa 11. 3. 2009, v ktorom naopak je uvedené, že ...“klient berie na vedomie, že advokátka je oprávnená ustanoviť si za seba zástupcu a ak ich ustanoví viac, súhlasí, aby každý z nich konal samostatne“.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podala JUDr. T. odvolanie so žiadosťou o jej odpustenie, v ktorom uviedla, že napadnuté uznesenie a postup súdu považuje za nesprávny. Ako právna zástupkyňa navrhovateľa dňa 04.10.2007 v jeho mene podala na príslušnom súde opravný prostriedok, ktorým sa domáha preskúmania rozhodnutia odporcu zo dňa 20.08.2007, číslo: V-815/2006-3, ktorým zamietol návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Napadnuté rozhodnutie bolo spolu s administratívnym spisom predložené krajskému súdu na preskúmanie dňa 22.02.2008, teda takmer po piatich mesiacoch. Prvé pojednávanie v danej právnej veci bolo nariadené po takmer roku a pol od podania návrhu na súd, preto sa domnieva, že v prvom rade zásada na prejednanie veci bez zbytočných priet'ahov bola porušená príslušným krajským súdom.

Ďalej uviedla, že základným predpokladom na uloženie poriadkovej pokuty je to, že úkon alebo nečinnosť osoby hrubo sťažuje postup konania, teda ide o úkon alebo nečinnosť, ktorý zabráni súdu konať a rozhodovať vo veci samej a osoba, ktorá tak konala alebo opomenula konať, nemala na to ospravedlniteľný, objektívny dôvod. Má za to, že v jej prípade tieto zákonné predpoklady neboli naplnené. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že jej súd prvého stupňa uložil poriadkovú pokutu z dôvodu, že sa napriek predvolaniu nezúčastnila na pojednávaniach v dňoch 13.03.2009, 17.04.2009, 08.06.2009, 11.08.2009, 25.09.2009 a 30.10.2009, čím hrubo sťažuje postup konania. K jednotlivým termínom uviedla, že z pojednávania vytýčeného na 13.03.2009 sa ospravedlnila z dôvodu nedostatku času na prípravu na pojednávanie vzhľadom na čas prevzatia právneho zastúpenia, dôvodom neúčasti na pojednávaniach vytýčených na 17.04.2009, 11.08.2009 a 30.10.2009 bola jej práceneschopnosť, objektívne brániaca jej účasti na pojednávaniach, pričom z neúčasti

na pojednávaniach sa vždy ospravedlnila. Pojednávania vytýčeného na deň 25.09.2009 sa nemohla zúčastniť, nakoľko predvolanie naň prevzala až v deň pojednávania, keďže čerpala plánovanú dovolenku a zdržiavala sa v zahraničí. K požiadavke súdu na preukázanie tejto skutočnosti uviedla, že ako samostatne zárobkovo činná osoba nevypisuje tzv. dovolenkový lístok a nie je jej zrejme, aký doklad (dôkaz) o tom, že bola v čase od 24.08.2009 do 24.09.2009 na dovolenke v zahraničí, od nej súd požadoval. Ku konštatovaniu súdu, že v zmysle obsahu splnomocnenia bola oprávnená ustanoviť za seba zástupcu uviedla, že síce bola oprávnená, ale nie povinná udeliť plnomocenstvo inej osobe. Poukázala tiež na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS 243/07 z 19. júna 2008, ktoré precizuje požiadavky na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, medzi ktoré patrí presvedčivosť, prijateľnosť, racionálnosť a spravodlivosť, inak treba také rozhodnutie považovať za rozporné s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky či čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Vzhľadom na všetky uvedené okolnosti navrhla, aby súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 5Sp/11/2008-74 zo dňa 28.12.2009 zrušil.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 53 ods. 1 O.s.p. tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 Eur.

Treba súhlasiť s názorom odvolateľky, že vopred preukázaná práceneschopnosť je objektívnym dôvodom neúčasti na vytýčenom pojednávaní a preto bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na uloženie poriadkovej pokuty z dôvodu hrubého sťažovania postupu konania. K tomu, aby aj prípadný iný dôvod neúčasti mohol byť posúdený ako ospravedlniteľný, však nestačí, aby bol účastníkom (právnym zástupcom) tvrdený, ale musí byť aj preukázaný, navyše ak to súd výslovne požaduje. Nemožno preto prijať obranu odvolateľky,

ktorá v prípade jej tvrdenia, že v čase od 24.08.2009 do 24.09.2009 čerpala dovolenku a zdržiavala sa v zahraničí, považuje za samozrejmé, že doklad o tejto skutočnosti nezaslala do súdneho spisu, hoci ju súd k tomu vyzval. Ak mala za to, že ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá nevypisuje dovolenkové lístky, nemá túto skutočnosť ako preukázať, resp. jej nebolo jasné, aký dôkaz od nej súd požaduje, mohla sa spýtať. Je ozaj nepravdepodobné, že ak sa niekto mesiac zdržuje na zahraničnej dovolenke, nevie na preukázanie tejto skutočnosti predložiť žiaden dôkaz. Je pochopiteľné, že súd, ktorý nemal bližšie informácie, požadovaný doklad presne nešpecifikoval, ale spôsob preukázania prenechal na odvolateľke.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel jednomyselne k záveru, že v danom prípade bol naplnený zákonný predpoklad na uloženie poriadkovej pokuty podľa cit. ustanovenia § 53 ods. 1 O.s.p., pretože konanie odvolateľky možno vyhodnotiť ako hrubé sťaženie postupu konania tým, že sa dňa 25.09.2009 opakovane neustanovila na súd, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, resp. tieto okolnosti ani na výzvu súdu ničím nepreukázala. S prihliadnutím na všetky okolnosti však považoval uloženú pokutu za neprimerane prísnu, preto rozhodnutie o jej uložení zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že uloženú pokutu znížil na sumu 200 Eur.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. júna 2011

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková