

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Urto/4/2020
Identifikačné číslo spisu:	7019200393
Dátum vydania rozhodnutia:	21.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Šišková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7019200393.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Aleny Šiškovej a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Martiny Zeleňakovej, na neverejnom zasadnutí konanom 21. júla 2020 v Bratislave, v konaní o uznaní a výkone cudzieho rozhodnutia, o odvolaní odsúdeného G. W. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 25. marca 2020, sp. zn. 4Ntc/15/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku odvolanie odsúdeného G. W. z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach (ďalej aj len „krajský súd“) rozsudkom z 25. marca 2020, sp. zn. 4Ntc/15/2019 podľa § 15 ods. 1, § 16 ods. 1 písm. h) zákona č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, odmietol uznanie a výkon rozhodnutia, 1.) rozsudku súdu prvého stupňa Východné Flámsko, oddelenie Gent zo dňa 30. júna 2017, sp. zn. 2017/2070, právoplatného dňa 20. decembra 2017, ktorým bol slovenský občan G. W. (ďalej aj len „odsúdený“), nar. X. T. XXXX v O., trvale bytom M. XX, O., Slovenská republika odsúdený za 11 trestných činov podľa čl. 51, 52, 461, 463, 467 belgického Trestného zákonníka, podľa čl. 2 bod 1, bod 2 Zákona o obchodovaní s toxickými látkami, liekmi na spanie a omamnými látkami, psychotropnými látkami, dezinfekčnými prostriedkami a antiseptikami a látkami, ktoré sa môžu používať na nezákonnú výrobu omamných látok a psychotropných látok z 24. februára 1921, podľa čl. 1, čl. 11, § 1, čl. 28, § 1 Kráľovského nariadenia obsahujúce ustanovenie o liekoch na spanie a omamných látkach a o znižovaní rizika a terapeutickom poradenstve z 31. decembra 1930, ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v Gente v období od 3. februára 2017 do 6. februára 2017: pokus o krádež vlámaním, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe H. W.;

v Gente 25. apríla 2017: krádež hotovosti 50 eur a hotovosti vo výške 6 eur, ktorou bola spôsobená ujma vzdelávacej inštitúcii X. (internát N.) a poškodenej osobe Y. X.;

v Gente 25. apríla 2017: krádež čierneho mobilného telefónu Samsung Galaxy S4, ktorou bola spôsobená ujma vzdelávacej inštitúcii X.e (internát N.) a poškodenej osobe B. T. I.; (vychádzajúc z

rozsudku výška spôsobenej škody je 250 eur);

v Gente 25. apríla. 2017: krádež hotovosti vo výške 85 eur, ktorou bola spôsobená ujma vzdelávacej inštitúcii X. (internát N.) a poškodenej osobe I. T.;

v Gente 25. apríla 2017: krádež Ipadu, ktorou bola spôsobená ujma vzdelávacej inštitúcii X. (internát N.) a poškodenej osobe B. D.;

v Gente 25. apríla 2017: krádež 13 notebookov, ktorou bola spôsobená ujma vzdelávacej inštitúcii X. (internát N.);

v Gente 6. mája 2017: krádež bližšie neurčenej hotovosti, ktorou bola spôsobená ujma škole S. (základná škola) a poškodenej osobe I. P.;

v Gente 6. mája 2017: krádež hotovosti vo výške 35 eur, ktorou bola spôsobená ujma škole S. (základná škola) a poškodenej osobe D. T. H.;

v Gente 29. marca 2017: pokus o krádež mobilného telefónu Samsung, ktorou bola spôsobená ujma škole X. (internát N.);

v Gente a/alebo inde v Belgicku v období od 12. mája 2016 do 11. mája 2017: držba alebo kúpa heroínu na vlastnú potrebu;

v Gente v období od 24. marca 2017 do 1. apríla 2017: krádež vlámaním, a to krádež čiernej aktovky a 2 ks hodínok, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe P. Q. F.

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 540 dní,

2.) rozsudku súdu prvého stupňa Východné Flámsko, oddelenie Gent sp. zn. 2018/730 zo dňa 7. marca 2018, právoplatného dňa 7. apríla 2018, ktorým bol slovenský štátny občan G. W., odsúdený pre 13 trestných činov podľa čl. 461, 463, 467 belgického Trestného zákonníka, ktorých sa dopustil tak, že

v Gente v noci z 1. októbra 2017 na 2. októbra 2017: krádež vlámaním, a to krádež šperkov a čiernej peňaženky obsahujúcej 40 eur v minciach, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe P. P.;

v Gente v noci z 4. októbra 2017 na 5. októbra 2017: krádež vlámaním, a to krádež bližšie neurčeného množstva šperkov a peňaženky obsahujúcej 40 eur v minciach, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe P. P.;

v Gente 19. októbra 2017: krádež vlámaním, a to krádež notebooku Acer, 2 fotoaparátov Nikon Coolpix, hotovosti najmenej 40 eur, ktorou bola spôsobená ujma základnej škole X.;

v Gente 6. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež horského bicykla Muddyfox v hodnote 500 eur, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe P. H.;

v Gente v noci zo 6. novembra 2017 na 7. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež najmenej 4 notebookov Dell Latitude a bližšie neurčeného počtu Ipadov, ktorou bola spôsobená ujma Univerzite L.;

v Gente v období od 3. novembra 2017 do 6. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež niekoľkých predmetov, ktorou bola spôsobená ujma Univerzite L.;

v Gente v období od 11. novembra 2017 do 13. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež hotovosti najmenej 200 eur, ktorou bola spôsobená ujma Univerzite L.

v Gente 13. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež bližšie neurčeného množstva mincí v hodnote 1 euro, ktorou bola spôsobená ujma pracovní C.;

v Gente v období od 17. novembra 2017 do 19. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež hotovosti najmenej 100 eur, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe S. Q. T. K. a Univerzite L. a hotovosti najmenej 100 eur, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe O. W. Univerzite L.;

v Gente v noci z 15. októbra 2017 na 16. októbra 2017: krádež vlámaním, a to krádež nádoby s drobnými mincami v celkovej hodnote 120 eur a obálky obsahujúcej hotovosť 60 eur, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe T. Q.;

v Gente v noci z 13. decembra 2017 na 14. decembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež videorekordéra a tabletu zn. Asus, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe U. D. a Univerzite L.;

v Gente 31. októbra 2017: krádež vlámaním, a to krádež mobilného zariadenia Iphone 6, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe X. O.;

v Gente 3. novembra 2017: krádež vlámaním, a to krádež peňaženky s obsahom, ktorou bola spôsobená ujma poškodenej osobe V. O.;

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1095 dní.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal odsúdený odvolanie (č. l. 136-141). V odvolaní uviedol, že bol odsúdený súdom prvého stupňa Východné Flámsko, Gent pre 11 trestných činov, ktorých sa aj dopustil, ale len v určitých bodoch, ktoré sú mu kladené za vinu. Pričom belgický súd mu nariadil aj povinnosť náhrady škôd. Odsúdený však určité body trestnej činnosti odmieta, nakoľko súd mu nariadil zaplatiť škodu viac než 10 000 eur. Odsúdený poukázal na skutočnosť, že v určitých bodoch, ktoré sa mu kladú za vinu nebola škoda vyčíslená. Podľa názoru odsúdeného, ak by sa spočítali všetky sumy nachádzajúce sa v jednotlivých bodoch rozsudku, suma by nedosiahla výšku ani 1000 eur. Ďalej odsúdený namietal porušenie svojich práv z dôvodu, že písomností, ktoré dostáva sú v „nederlančne“ a nikdy nie v slovenčine, pričom viackrát žiadal, aby mu boli písomnosti zasielané v slovenčine. Namietal aj to, že tlmočníka, ktorého dostal, bol z Českej a nie Slovenskej republiky. Poukazoval aj na skutočnosť, že advokát, ktorý mu bol pridelený flámskym súdom je Belgičan, ktorého absolútne nezaujíma osoba odsúdeného, nakoľko sa po rečovej stránke nevedia dorozumieť. A preto požadoval obhajcu, ktorý je Slovák, ak je to možné, aby ho zastupoval v Belgicku. Taktiež nesúhlasil ani s trestom, ktorý mu bol uložený. Nakoľko 1635 dní sa mu zdá za jeho skutky priveľa.

Vyjadrenie prokurátorky k odvolaniu odsúdeného bolo krajskému súdu doručené dňa 30. júna 2020. Prokurátorka vo vyjadrení poukázala na hlavné body odvolania odsúdeného. Konštatovala, že odsúdený namietal správnosť rozhodnutí belgického súdu, nakoľko nie všetkých v rozsudku uvedených skutkov sa dopustil, uložený trest považoval za neadekvátny. Taktiež namietal porušenie jeho práva na spravodlivý proces a právo na tlmočenie. Záverom odvolania žiadal o prepustenie, resp. o prevoz na Slovensko, kde by rozumel konaniu, keďže je slovenským občanom. Prokurátorka predmetné odvolanie považovala za nedôvodné. Poukázala pritom na ustanovenie § 16 ods. 1 písm. h) zák. č. 549/2011 Z. z. Prokurátorka ďalej uviedla, že Krajský súd v Košiciach na základe písomného vyjadrenia prokurátora pod sp. zn. KPm 58/19/8800-3 z 18. septembra 2019 požiadal podľa § 16 ods. 3 zák. č. 549/2011 Z. z. Federálne ministerstvo spravodlivosti listom sp. zn. 4Ntc/15/2019z 24. septembra 2019 o zaslanie dodatočných informácií nevyhnutných pre svoje rozhodnutie a opravného, resp. doplneného osvedčenia, na ktorý prišla elektronická odpoveď pod sp. zn. WL33/ETB/18/872, obsahom ktorej sú ustanovenia belgických trestných kódexov. Tieto informácie poskytnuté belgickou stranou však neodstránili nedostatky, neúplnosti, resp. nezrovnalosti osvedčenia s vydanými rozsudkami belgických súdov [§16 ods. 1 písm. h) zák. č. 549/2011 Z. z.], o odstránenie ktorých žiadal krajský súd. Čo sa týka skutočností uvádzaných odsúdeným k priebehu súdneho konania a porušovania jeho práv, poukazuje na čl. 5 Preambuly Rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania rozsudkov v trestných veciach, ktorými sa ukladajú tresty odňatia slobody alebo opatrenia zahŕňajúce pozbavenie osobnej slobody, na účely ich výkonu v Európskej únii, podľa znenia ktorého sú procesné práva v trestnom konaní v rámci justičnej spolupráce kľúčovým prvkom zabezpečenia vzájomnej dôvery medzi členskými štátmi. Napádaný procesný postup belgických justičných orgánov je na mieste signalizovať príslušným orgánom, nie sú však predmetom „uznávacieho konania“, naopak tieto pochybenia ešte viac podporujú správnosť rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považovala prokurátorka rozsudok Krajského súdu v Košiciach za zákonný a dôvodný a navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odsúdeného podľa § 319 ods. 1 Trestného poriadku zamietol ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom (§ 15 ods. 5 zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí zák. č. 549/2011 v znení neskorších predpisov), príslušnému súdu v zákonnej lehote (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Zároveň zistil, že odvolanie odsúdeného dôvodné nie je.

Podľa § 518 ods. 4 Trestného poriadku proti rozsudku o uznaní cudzieho rozhodnutia je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený, prokurátor, alebo minister spravodlivosti. Odvolací súd na neverejnom zasadnutí odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Ak odvolanie nezamietne, zruší

napadnuté rozhodnutie a po doplnení konania, ak je potrebné, sám rozhodne rozsudkom, či sa cudzie rozhodnutie uznáva, alebo neuznáva.

V zmysle § 15 ods. 5 zák. č. 549/2011 Z. z. proti rozhodnutiu podľa odseku 1 je prípustné odvolanie, ktoré môže podať odsúdený alebo prokurátor. Odvolaním nemožno napadnúť dôvody, pre ktoré bolo rozhodnutie vydané v inom členskom štáte. Odvolanie má odkladný účinok.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 549/2011 Z. z. rozhodnutie možno v Slovenskej republike uznať a vykonať, okrem iných prípadov, ak skutok, pre ktorý bolo rozhodnutie vydané, je trestným činom aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky a ak odsúdený je štátnym občanom Slovenskej republiky a má obvyklý pobyt na území slovenskej republiky alebo má na jej území preukázateľné rodinné, sociálne alebo pracovné väzby, ktoré môžu prispieť k uľahčeniu jeho nápravy počas výkonu trestnej sankcie spojenej s odňatím slobody na území Slovenskej republiky, resp. odsúdený je štátnym občanom Slovenskej republiky, nemá obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, ale po výkone trestnej sankcie spojenej s odňatím slobody má byť vyhostený na základe rozhodnutia vydaného v súdnom konaní alebo správnom konaní na územie Slovenskej republiky, alebo odsúdený sa zdržiava na území Slovenskej republiky alebo na území členského štátu a súd na základe postupu podľa § 13 vysloví súhlas s prevzatím rozhodnutia na jeho uznanie a výkon v Slovenskej republike na základe žiadosti príslušného orgánu členského štátu.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 549/2011 Z. z. ak sa žiada o uznanie a výkon rozhodnutia pre trestný čin, za ktorý možno v štáte pôvodu uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky a ktorý je v osvedčení o vydaní rozhodnutia označený justičným orgánom štátu pôvodu priradením k jednej alebo k viacerým kategóriám trestných činov uvedených v ods. 3, súd neskúma, či ide o čin trestný podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Odsúdený G. W. je slovenský štátny občan s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky.

Výkon rozhodnutia podľa právneho poriadku Slovenskej republiky nie je premlčaný.

Dĺžka výkonu trestnej sankcie presahuje šesť mesiacov.

V zodpovedajúcej časti doručeného osvedčenia nie je konanie odsúdeného priradené k žiadnej kategórii trestných činov, a preto bolo potrebné skúmať podmienku obojstrannej trestnosti pri všetkých rozsudkoch. Pri niektorých skutkoch nie je uvedená výška škody spôsobenej trestným činom. Skutky, pre ktoré bol W. odsúdený, by bolo možné právne kvalifikovať ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pričom nie všetky skutky napĺňajú podmienku obojstrannej trestnosti. Čo sa týka skutku držby a kúpy heroínu, podmienka obojstrannej trestnosti je splnená.

Rozsudok pod č. 1 nezodpovedá vydanému osvedčeniu a neobsahuje údaje potrebné k vydaniu rozhodnutia o uznaní.

Čo sa týka rozsudku pod č. 2/ konanie odsúdeného by bolo možné kvalifikovať ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Výška škody znovu nie je pri niektorých skutkoch uvedená. Rozsudkom predchádzali samostatné konania s uložením samostatných trestov, ktoré tresty boli spočítané do celkovej dĺžky 1635 dní. Ukončenie trestov je ustanovené na deň 12. marca 2022.

Obmedzenie osobnej slobody odsúdeného bolo od 19. decembra 2017 (zadržanie), 91 dní bol odsúdený vo vyšetrovacej väzbe pre rozsudok č. 1. Nie je teda zrejmé, koľko trestu vykonal.

Podľa § 16 ods. 1 písm. h) zák. č. 549/2011 Z. z. zákona o uznávaní a výkone rozhodnutí, súd rozhodne o odmietnutí uznania a výkonu rozhodnutia, ak rozhodnutie zjavne nezodpovedá vydanému osvedčeniu, alebo ak vydané osvedčenie je neúplné, nie je priložený preklad do štátneho jazyka podľa §

23, alebo ak neobsahuje všetky údaje potrebné na vydanie rozhodnutia o uznaní a výkone a nebolo riadne doplnené na základe žiadosti súdu v určenej lehote.

Krajský súd v Košiciach na základe písomného vyjadrenia prokurátorky z 18. septembra 2019 požiadal Federálne ministerstvo spravodlivosti listom sp. zn. 4Ntc/15/2019 z 24. septembra 2019 o zaslanie dodatočných informácií nevyhnutných pre rozhodnutie (doplnenie osvedčenia). V elektronickej odpovedi pod sp. zn. WL33/ETB/18/872 sú uvedené iba ustanovenia belgických trestných kódexov. Tieto informácie poskytnuté belgickou stranou však neodstránili nedostatky, neúplnosti, resp. nezrovnalosti osvedčenia s vydanými rozsudkami belgických súdov o odstránenie ktorých žiadal krajský súd.

Z obsahu predmetného spisu ďalej vyplýva, že jeho súčasťou je osvedčenie Federálneho ministerstva spravodlivosti Belgického kráľovstva zo 6. marca 2019 vydaného podľa čl. 4 rámcového rozhodnutia Rady 2008/909/SVV z 27. novembra 2008 o uplatňovaní zásady vzájomného uznávania rozsudkov v trestných veciach, ktoré ukladajú trest odňatia slobody alebo opatrenia spojené so zbavením osobnej slobody za účelom ich výkonu v Európskej únii, citované odsudzujúce rozsudky belgických súdov, príkaz opustiť územie (Rozhodnutie o vyhostení) federálneho ministerstva vnútra, Cudzinecký úrad ref. č. 8292758 z 13. novembra 2018 spolu s oznámením z 20. novembra 2018. Rozhodnutie federálneho ministerstva vnútra, Cudzinecký úrad ref. č. 8292758 z 13. novembra 2018 o zákaze vstupu na územie Belgicka v trvaní 10 rokov spolu s oznámením z 20. novembra 2018 a vyjadrenie odsúdeného G. W. k uznaniu a vykonaniu trestu odňatia slobody v Slovenskej republike zo 17. decembra 2019. Všetky listiny boli zabezpečené prekladom do slovenského jazyka, preto námietka odsúdeného je neopodstatnená.

Z predloženého osvedčenia federálneho Ministerstva spravodlivosti Belgického kráľovstva je zrejmé, že sa žiada o uznanie a výkon celkovo 2 rôznych rozsudkov, a to rozsudok súdu prvého stupňa Východné Flámsko, oddelenie Gent sp. zn. 2017/2070 zo dňa 30. júna 2017, právoplatný 20. decembra 2017, ktorým bol G. W. uznaný vinným a odsúdený za 11 trestných činov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 540 dní a rozsudok súdu prvého stupňa Východné Flámsko, oddelenie Gent sp. zn. 2018/730 zo dňa 7. marca 2018, právoplatný dňa 7. apríla 2018, ktorým bol G. W. uznaný vinným a odsúdený za 13 trestných činov, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1095 dní.

Z osvedčenia v časti k) bod. 2 vyplýva, že odsúdený nesúhlasil so zaslaním rozsudku a osvedčenia do Slovenskej republiky, čo vyplýva aj z formulára spísaného vo väznici v Gente 17. decembra 2018.

Z obsahu listinných dôkazov, oznámení hlavného radcu riaditeľa väzenia, vedúceho zariadenia väzenia Gent vyplýva, že vyžiadanú osobu vždy informoval o možnostiach odvolania, o možnostiach právnej pomoci a jazykovej podpory, o možnostiach poskytnutia prekladov (písomný preklad alebo tlmočenie najdôležitejších prvkov rozhodnutia vrátane informácií o dostupných opravných prostriedkoch v jazyku, ktorému dotknutá osoba rozumie alebo o ktorom sa dá opodstatnene predpokladať, že mu rozumie, môže dotknutá osoba dostať na požiadanie od ministerstva alebo jeho splnomocnenca).

Odsúdený túto možnosť tlmočenia a prekladu využíval. Neobstoí preto jeho obhajoba, že mu bol ustanovený tlmočník z Českej republiky.

V podstate je možné sa v plnom rozsahu stotožniť s rozhodnutím krajského súdu, ktorý v rámci svojej rozhodovacej činnosti poskytol dostatočný výklad na ozrejmienie dôvodov svojho rozhodnutia. Preto je možné v podrobnostiach poukázať na jeho správne a dostatočne vyčerpávajúce rozhodnutie. Je taktiež možné sa stotožniť aj s vyjadrením Krajskej prokuratúry v Košiciach, ktorá správne vzala na zreteľ okolnosti daného prípadu a v tomto zmysle poskytla svoje odborné vyjadrenie.

K samotnému odvolaniu je potrebné uviesť nasledovné. Predmetné odvolanie pozostávalo najmä zo skutkových námietok odsúdeného. Namietal správnosť rozhodnutí belgického súdu spočívajúceho napríklad aj v nesúlase so spôsobenou škodou, ktorá bola podľa odsúdeného nižšia. Uložený trest podľa neho nebol spravodlivý. Namietal aj jeho právo na spravodlivý proces a právo na tlmočenie. Okrem iného žiadal o prevoz do Slovenskej republiky z dôvodu rečovej bariéry v Belgickom kráľovstve.

Vzhľadom na uvedené je potrebné uviesť, že v rámci konania o uznaní a výkone rozhodnutia podľa zák. č. 549/2011 Z. z., súd nesmie cudzie rozhodnutie skúmať vo veci, samej, je viazaný skutkovými zisteniami odsudzujúceho súdu a slovenské orgány nenadobúdajú právo konať o postate veci. Práve naopak uznávacie konanie má špecifický nostrifikačný charakter, v ktorom súd na neverejnom zasadnutí skúma iba objektívne skutočnosti, a to z úradnej povinnosti. Nostrifikácia tu spočíva v posúdení, či trestnému rozsudku cudzieho štátu možno priznať účinky na území Slovenskej republiky a v premene cudzieho rozhodnutia na rozhodnutie slovenské, ktoré nahrádza pôvodné rozhodnutie. Nad rámec je však potrebné poukázať na vyjadrenie prokurátora k odvolaniu odsúdeného, ktorý správne konštatoval, že ak má odsúdený pochybnosti o porušovaní svojich práv, je vhodné predmetné porušenie namietat' príslušným justičným belgickým orgánom.

Ostatné námietky odsúdeného považoval Najvyšší súd Slovenskej republiky za neopodstatnené.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je vyjadrené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.